



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

סע"ש 71663-11-17

27 ספטמבר 2019

1
2
3
4

לפני: כב' השופטת רחל גרוס
נציגת ציבור (עובדים) גב' מרים יעיש
נציג ציבור (מעסיקים) מר גבריאל דנה

איגור אביאייב, (ת.ז. - 321466211)
ע"י ב"כ: עו"ד יוסף אוריין

התובע/
הנתבע שכנגד:

-

ליסקו-אטלס שרותי לוגיסטיקה בע"מ, (ח.פ. - 510756836)
ע"י ב"כ: עו"ד שירי שושן וגנר

הנתבעת/
התובעת שכנגד:

5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20

פסק דין

1. התובע, מר איגור אביאייב (להלן: "התובע"), פוטר על ידי הנתבעת, חברת ליסקו-אטלס שירותי לוגיסטיקה בע"מ (להלן: "הנתבעת"), בגין מעשי גניבה ממעסיק שהנתבעת מייחסת לו. בתביעה שלפנינו, עותר התובע לתשלום פיצויי פיטורים (לרבות פיצויי הלנה), פדיון ימי חופשה, דמי הודעה מוקדמת, פיצוי בגין אי-עריכת שימוע כדין והפרשי הפרשות לפנסיה.
2. הנתבעת הגישה תביעה שכנגד, במסגרתה היא עותרת למתן סעד הצהרתי שלפיו התובע אינו זכאי לפיצויי פיטורים ולדמי הודעה מוקדמת נוכח מעשי גניבה שיטתיים שהיא מייחסת לו; בהתאם הנתבעת עותרת גם למתן סעד הצהרתי שלפיו היא זכאית להשבת רכיב הפיצויים שהפרישה לזכות התובע בקופת הגמל. בנוסף, עותרת הנתבעת לפיצוי כספי בגין הנזקים שנגרמו לה במעשי הגניבה השיטתיים שהיא מייחסת לתובע.

רקע עובדתי

3. התובע, יליד 1983, נשוי ואב לשני ילדים, הועסק על ידי הנתבעת בתפקיד נהג הפצה למשך למעלה מעשור, החל מיום 27.5.2007 ועד לפיטוריו ביום 8.10.2017 (להלן: "תקופת ההעסקה"). בתחילה הועסק התובע על ידי חברת ש.א. פרומט סחר ושירותים (1994) בע"מ (להלן: "פרומט"), והחל מיום 1.1.2016 הועסק על ידי הנתבעת, תוך שמירה על רצף זכויות.

25



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

סע"ש 71663-11-17

27 ספטמבר 2019

4. הנתבעת הינה חברת לוגיסטיקה השייכת לקבוצת "זבידה" (קבוצה הכוללת מספר חברות בת העוסקות בתחום הרכב). הנתבעת נותנת שירותים לוגיסטיים לחברות בקבוצה, ובכלל זה קבלת סחורה, אחסון, ליקוט הזמנות, משלוח והפצה של סחורות שונות ללקוחות הקצה, והכל מתוך מרכז לוגיסטי (להלן: "מרלוג"). תפקידו של התובע היה העמסת סחורה במרלוג הנתבעת ולאחר מכן יציאה לקו חלוקה אשר השתנה מיום ליום.
5. לתהליך ליקוט הסחורה והכנתה להפצה מספר שלבים:
- 5.1 ראשית, מקבל המחסנאי את משימותיו באמצעות מכשיר ייעודי הנקרא "מסופון" אליו הוא מתחבר באמצעות קוד משתמש הרשום על שמו.
- 5.2 לאחר כניסה למערכת הממוחשבת "מסופון" ולחיצה על לחצן "משימה" מופנה המחסנאי לביצוע משימות ליקוט באיתורים הרלוונטיים. התחלת המשימה היא בסריקת מדבקת ברקוד גנרית, ותפקידו של ה"מסופון" לקשר בין המדבקה למשימה.
- 5.3 בהתאם למידע שמתקבל מסריקת המדבקה, ממשיך המחסנאי למיקום הסחורה במחסן. או אז סורק המחסנאי את ברקוד המוצר המצוי על גבי המדף, המערכת מאשרת כי ליקוט המוצר הנכון בהתאם למשימה, המחסנאי מקיש את כמות הסחורה שנלקחת ומודבקת עליה מדבקת הברקוד הגנרית.
- 5.4 לאחר שמסיים המחסנאי את ליקוט הסחורה, הוא מגיע אל עמדת הבקרה שם מתבצעת בדיקה נוספת על ידי עובד בקרה, שנועדה לוודא התאמת המוצרים למשימה. כמו כן עובד הבקרה מבצע בדיקה פיזית של הסחורה תוך פתיחת הקרטונים, הוצאת הסחורה וביצוע התאמה ספציפית של הברקוד המצוי על גבי הפריט הספציפי לזה אשר מצוי במערכת הממוחשבת. סיום תהליך הבקרה בהדבקת מדבקת שילוח לכל קרטון היוצא מהמחסן, המכילה את זהות הסחורה, כמות, שם הלקוח וקו ההפצה (להלן: "מדבקת שילוח"). כמו כן מונפקת תעודת משלוח.
- 5.5 לאחר מכן ממשיך המחסנאי לעמדת הניילון, שם נעטפת הסחורה כולה באמצעות ניילון נצמד.
- 5.6 לאחר עטיפת הסחורה בניילון נצמד, מועברת הסחורה באמצעות המחסנאי לרמפת ההפצה של המחסן לצורך העברת הסחורה אל תאי האחסון של הנהגים, עד להעמסתה למחרת בבוקר על ידי נהג ההפצה (לכל נהג יש תא אחסון משלו). העמסת הסחורה מתבצעת מתא האחסון ולא מרמפת ההפצה.



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

סע"ש 71663-11-17

27 ספטמבר 2019

- 1
2 בשלב מסוים התגלו חסרים בלתי מוסברים בסחורה המאוחסנת אצל הנתבעת, עניין אשר
3 העלה את חשדה של הנתבעת לאירועי גניבה שיטתיים. בעקבות כך, נערכו ספירות מלאי אשר
4 הצביעו על חסרים שאינם מגובים בתנועות במערכת הממוחשבת. בהמשך לכך ערכה הנתבעת
5 בדיקות מטעמה, לרבות בדיקת מצלמות האבטחה. בעקבות ממצאי הבדיקות, הנתבעת
6 חשדה כי התובע, ביחד עם עובד נוסף (מחסנאי), מר גבריאלי בנאבנטה (להלן: "מר
7 **בנאבנטה**"), היה שותף למעשי גניבה שיטתיים ממנה.
8
9 נוכח הדברים, הגישה הנתבעת תלונה במשטרה והעבירה למשטרה את חומרי מצלמות
10 האבטחה לצורך הטיפול בתלונה.
11
12 במקביל, ערכה הנתבעת בירור עם מר בנאבנטה; במסגרת שיחת הבירור, הודה מר בנאבנטה
13 כי מעל באמון הנתבעת וגנב ממנה סחורות. מר בנאבנטה הוסיף וטען, כי גניבת הסחורה
14 בוצעה בשיתוף עם התובע, באופן שמר בנאבנטה היה מוציא את הסחורה מהמחסנים ומוסר
15 אותה לתובע והתובע היה משלם לו בתמורה 300 ₪ לקרטון¹.
16
17 לאחר שיחת הבירור עם מר בנאבנטה, זימנה הנתבעת את התובע ואת מר בנאבנטה לשימוע,
18 וזו הייתה לשון ההזמנה לשימוע של התובע:

03/10/17

"לכבוד:

איגור אביאייב

הנדון: הזמנה לשימוע

- 23 1. החברה שוקלת את פיטוריך ועל כן הנך מוזמן לשימוע שיערך ביום רביעי
24 03/10/17, בשעה 10:00 אצל נשיא קבוצת זבידה, שלמה זבידה.
25 2. במסגרת השימוע יועלו בפניך הטעמים והסיבות אשר הביאו את החברה
26 לשקול את פיטוריך ותינתן לך ההזדמנות להשיב ולהציג את עמדתך.
27 3. למען הסדר הטוב ומבלי לצמצם את טענות החברה, מובאת להלן ובין
28 היתר, הסיבה שהביאה לשקילת פיטוריך:
29 3.1 חשד לגניבה.

30 בכבוד רב,

31 שלמה זבידה אחזקות"

32

¹ ראו נספח ה' לתצהיר מר שטרית.



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

סע"ש 71663-11-17

27 ספטמבר 2019

- 1 במהלך השימוע, שנערך ביום 3.10.17, הגיב התובע על ההאשמות המופנות נגדו, כך: **"תפטר**
2 **אותי, אין לי מה להגיד, אין מה להוסיף, לא מעורב, אם לא מאמינים אני לא יכול לעבוד**
3 **בחברה הזו"**.² בעקבות הדברים הושעו זמנית התובע ומר בנאבנטה עד לקבלת החלטה
4 בעניינם.³
5
6 11. לאחר ביצוע השימוע, בזמן ההמתנה להחלטה, העביר מר בנאבנטה לידי הנתבעת הקלטות
7 של שיחות טלפון שבוצעו בינו לבין התובע בתקופת ההשעיה.
8
9 12. ביום 8.10.2017 זומנו התובע ומר בנאבנטה ל"שיחת השלמה", שלאחריה הוחלט לפטרם
10 לאלתר.
11
12 13. אין מחלוקת כי הנתבעת לא שילמה לתובע פיצויי פיטורים, דמי הודעה מוקדמת ופדיון
13 חופשה.
14
15

טענות הצדדים

- 16 14. עיקר טענות התובע
17
18 התובע מכחיש כל קשר לאירועי הגניבה המיוחסים לו על ידי הנתבעת. לטענתו, העדות
19 הישירה היחידה כנגדו היא זו של מר בנאבנטה, שטוען כי התובע היה שותף למעשי הגניבה
20 שביצע ובהם הודה. המדובר בעברייך, בעל עבר אלים ומכור לסמים ואלכוהול (כפי שהעיד על
21 עצמו), שהוגש כנגדו כתב אישום, ושעדוּתו בבית הדין הייתה כללית ולא הצביעה על אירוע
22 גניבה ספציפי אותו ביצע לכאורה התובע ביחד עימו. על כן, יש ליתן לעדותו משקל נמוך, אם
23 בכלל. התובע מוסיף, כי בניגוד למר בנאבנטה שהוגש כנגדו כתב אישום, כנגד התובע לא הוגש
24 כתב אישום.
25 זאת ועוד, ההקלטות והסרטונים שצירפה הנתבעת לתצהירי העדים מטעמה, אינם מוכיחים
26 כי לתובע היה חלק במעשי הגניבה, ולכל היותר מדובר בראיות נסיבתיות בלבד. כך, מתוך
27 ארבע הקלטות שיחות שצורפו על ידי הנתבעת, באחת מהן (הקלטה מס' 4) אין מחלוקת כי
28 התובע אינו צד לשיחה, ובשלוש ההקלטות האחרות אין כדי להוכיח מעשה גניבה כלשהו על
29 ידי התובע, ואף אין בהן הודאה מטעם התובע לביצוע מעשה שכזה. אשר לסרטונים שצורפו,
30 טוען התובע, כי גם לשיטת הנתבעת מדובר בראיה משנית, שכן הם אינם הסרטונים
31 ממצלמות האבטחה, אלא הם צולמו על ידי עד הנתבעת, מר אלעד אקוע (להלן: **"מר אקוע"**),
32 באמצעות מכשירו הסלולרי ובניגוד לכלל הראיה הטובה ביותר. כמו כן, במסגרת עדותו מסר
33 מר אקוע מועדים שונים הקשורים לסרטונים בהשוואה לאלה שצוינו בתצהירו, ולכן יש ליתן

² ראו פרוטקול השימוע (נספח ז' לתצהיר מר שטרית).
³ ראו תמליל השימוע (נספח ז' לתצהיר מר שטרית), עמ' 1 ש' 23-26.



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

סע"ש 71663-11-17

27 ספטמבר 2019

1 לסרטונים משקל ראייתי נמוך, אם בכלל. בנוסף ואף אם ינתן משקל ראייתי לסרטונים, הרי
2 שלא ניתן לזהות בהם את התובע, בפרט כמי שמתתף באירועי הגניבה הנטענים.

3
4 לאור האמור, משלא הוכחה מעורבותו של התובע במעשי הגניבה, ומשאינן חולק שהנתבעת
5 לא שילמה לתובע כל תשלום עובר לפיטוריו, על הנתבעת לשלם לתובע את רכיבי התביעה.

6
7 התובע מוסיף, כי אף אם תוכח מעורבותו באירועי הגניבה, הרי שאין בכרסות שצורפו
8 מטעם הנתבעת המעידות על חסרים במלאי של החברות "פרומט" ו"גל-אור", בכדי להעיד
9 שהתובע הוא האחראי על כל החסרים במלאי, בפרט שחברות אלה לא הגישו תביעה כנגד
10 התובע אלא הנתבעת, שאיננה בגדר הניזוק הישיר.

15. עיקר טענות הנתבעת

11
12
13
14 הנתבעת טוענת כי התובע לא הציג ראיות לסתור את הראיות שהביאה, ואשר מוכיחות באופן
15 חד משמעי את מעורבותו במעשי גניבה שיטתיים המיוחסים לו על ידה. התובע הסתפק
16 בהכחשה כללית שהוא אינו מעורב במעשים; הן במהלך השימוע והן בחקירתו הנגדית, התובע
17 סיפק תשובות מתחמקות לשאלות שנועדו לברר את מידת מעורבותו בגניבה. התנהלות זו
18 אינה של אדם חסר אשמה, וחזקה שהיה מתקומם וזועק כנגד האשמות אלו במידה ואכן לא
19 היה מעורב במעשי הגניבה.

20
21 זאת ועוד, סרטוני מצלמות האבטחה מראים כי התובע ומר בנאבנטה פעלו בניגוד לרצף
22 פעולות הליקוט והכנת הסחורה הנוהגות בנתבעת, באופן המוכיח שנעשו שלא במסגרת
23 עבודתם השוטפת. טענתו של התובע שלפיה האדם המצולם בסרטונים אינו הוא, אין בה ממש
24 וזאת לנוכח גרסתו בחקירת המשטרה ובדיון קדם המשפט מיום 9.5.2018, שם הודה כי הוא
25 זה המופיע בסרטונים.⁴ לזאת יש להוסיף, את תמלולי השיחות שצורפו על ידי הנתבעת, מהם
26 עולה באופן שאינו משתמע לשני פנים שהתובע יזם את מעשי הגניבה ומכר את המוצרים
27 הגנובים שאוחסנו אצל הנתבעת לגורמים שלישיים, תוך גריפת רווח אישי. מעשיו אלו של
28 התובע אף מהווים הפרה של הסכם העבודה, אשר בסעיף 4 (ד) לו נכתב כי "מחובתו של
29 המועסק לשרת את החברה ביושר ונאמנות ולא להעמיד את עצמו בכל דרך שהיא במצב של
30 ניגוד עניינים עם החברה...". עוד נטען, כי בניגוד לדברי התובע, כנגד התובע הוגש כתב
31 אישום, וזאת במסגרת ת.פ. 62524-05-19.

32
33 התובע פוטר בגין אירועי גניבת ציוד שיטתיים וחמורים, תוך גרימת נזק בסכום של 153,574
34 ש"ח (עלות הסחורה החסרה בה חויבה הנתבעת ע"י שתי החברות שהסחורה הייתה שייכת להן

⁴ פרוטוקול מיום 9.5.18, עמ' 2 שי 25-26.



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

סע"ש 71663-11-17

27 ספטמבר 2019

1 – חברת "גלאור" וחברת "פרומטי". בהתאם לסעיפים 16-17 לחוק פיצויי פיטורים, תשכ"ג-
2 1963 (להלן: "חוק פיצויי פיטורים") וסעיף 10(2) לחוק הודעה מוקדמת לפיטורים
3 ולהתפטרות, תשס"א-2001 (להלן: "חוק הודעה מוקדמת"), רשאית הייתה הנתבעת לשלול
4 מהתובע בגין מעשים אלו את זכאותו לפיצויי פיטורים ודמי הודעה מוקדמת, בהתאמה.
5 לאחר קיזוז פדיון חופשה בסכום של 8,510 ₪ מהסכום האמור, יוצא כי על התובע לשלם
6 לנתבעת סכום של 145,064 ₪ עבור הנזקים שגרם לה.

7
8 אשר לתביעה להפרשי הפרשות לפנסיה, מדובר בטענה כללית שלא פורטה, והתובע לא צירף
9 ראשית ראייה בנוגע אליה. הנתבעת ביצעה את כל ההפרשות הפנסיוניות להן זכאי היה התובע
10 לאורך תקופת ההעסקה, ולכן דין התביעה אף ביחס לרכיב זה להידחות.

דיון והכרעה

11
12
13
14
15 16. השאלה הראשונה העומדת להכרעתנו הינה האם הוכח כי התובע היה שותף, ביחד עם מר
16 בנאבנטה, למעשי גניבה מהנתבעת. בהמשך, ככל שייקבע כי התובע אכן היה שותף לגניבה
17 מהנתבעת, תוכרע שאלת זכאותו של התובע לתשלום זכויות סוציאליות הנובעות מסיום
18 העסקתו, זכויות אשר אין מחלוקת כי נשללו ממנו; ותביעתה שכנגד של הנתבעת לחיוב
19 התובע בנזקים אשר נגרמו לה כתוצאה ממעשי הגניבה הנטענים.

א. האם הוכח כי התובע גנב סחורה מהנתבעת?

20
21
22 17. בהתאם להלכה הפסוקה, "כשמדובר בגניבה ממעביד יש צורך במידת הוכחה מוגברת, מעבר
23 לזו הדרושה במשפט אזרחי רגיל, היינו, מעבר למאזן ההסתברות"⁵.

24
25
26 18. הדרישה לצורך במידת הוכחה מוגברת הוסברה על ידי בית הדין הארצי בעניין חמיד,
27 כדלקמן:

28
29 "מעילה באמונו של מעביד, ובודאי גניבה ממעביד, הם חמורים ביותר. הם
30 פוגעים באושיות יחסי העבודה. מנגד עומדת העובדה, כי מדובר בפגיעה
31 בזכויות מוקנות של עובד בגין האשמה שעבר עבירה פלילית ומעל באמונו של
32 מעבידו. הנטל על המעביד להוכיח זאת. אין משמעות לכך שכל שהעובד עשה
33 הוא לומר – 'לא נכון...לא גנבתי'. לא עליו מוטל הנטל להוכיח שהדבר לא
34 נעשה. על מידת ההוכחה המוטלת על המעביד להיות מוגברת"⁶.

⁵ ע"ע (ארצי) 1079/04 מרכולית כוכב בע"מ - עיזבון המנוח לב רובינשטיין ז"ל (לא פורסם, 25.4.2006).
⁶ דב"ע (ארצי) נה/60 – 3 חמיד – הלמן (לא פורסם, 5.7.1995).



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

סע"ש 71663-11-17

27 ספטמבר 2019

- 1 לעניין חובת ההוכחה במקרה של טענת גניבה ממעסיק, נקבע: 19.
- 2
- 3 "נציין במקום זה כי ראיות נסיבתיות שעל אדניהן מן הראוי לבסס ממצא
- 4 עובדתי - צריך שתובלנה בעליל למסקנה בדבר קיום העובדה השנויה
- 5 במחלוקת, ובענייננו למסקנת הגניבה, ממילא צריך שתשלולנה, ברמת
- 6 הסתברות גבוהה, מסקנה שונה, דהיינו, אי קיום העובדה השנויה במחלוקת
- 7 ולבל תותרנה ספק מי משתי המסקנות היא הנכונה. לשון אחר: אם מאותן
- 8 ראיות נסיבתיות מתאפשרת, במידת סבירות משמעותית גם הסקת מסקנה
- 9 אחרת - כי אז אין להשתית על הראיות הנסיבתיות את הממצא העובדתי
- 10 הנטען".⁷
- 11
- 12 כאמור, הנתבעת טוענת כי התובע היה מעורב במעשי גניבה שיטתיים של סחורה המאוחסנת
- 13 אצלה, והשייכת לחברות אחרות בקבוצת "זבידה". המדובר בטענות חמורות המיוחסות
- 14 לתובע. על כן, נקודת המוצא לצורך הדיון היא, כי הנטל המוטל על הנתבעת להוכיח את
- 15 טענותיה הינו נטל מוגבר ואינו הנטל המוטל במשפט אזרחי רגיל.
- 16
- 17 **נקדים אחרית לראשית ונאמר כי, לאחר ששקלנו את טענות הצדדים, עדויותיהם והראיות**
- 18 **שהוצגו לפנינו שוכנענו, כי עלה בידי הנתבעת להוכיח שהתובע היה שותף למספר מעשי**
- 19 **גניבה ממנה. להלן נפרט את הנימוקים להכרעה זו.**
- 20
- 21 עיון בטענות הנתבעת מעלה, כי לצורך ההוכחה שהתובע גנב ממנה סחורה, היא נסמכת בעיקר
- 22 על שלושה אדנים: הודאתו של מר בנאבנטה בביצוע מעשי הגניבה במשותף עם התובע ובכלל
- 23 זה עדותו של מר בנאבנטה בהליך דנן; סרטוני מצלמות האבטחה הנמצאות במרלוי"ג;
- 24 והקלטות שיחות טלפון בין התובע לבין מר בנאבנטה. להלן נדון בראיות אלה ובתוצאות
- 25 המשפטיות הנובעות מהן.
- 26
- 27 **הודאתו של מר בנאבנטה בביצוע מעשי הגניבה ביחד עם התובע ועדותו בבית הדין**
- 28 23. סמנכ"ל הנתבעת, מר שלומי שטרית (להלן: "מר שטרית") העיד כי בשבועות שלפני פיטורי
- 29 התובע פנתה אליו מנהלת מערכת המחשוב של הנתבעת ועדכנה אותו כי ישנם חסרים בלתי
- 30 מוסברים במחסנים, בקטגוריית פחיות ריח מסוג 'קליפורניה'. בעקבות זאת הנחה מר שטרית
- 31 את ראש צוות המלאי בנתבעת, מר אקוע, לבצע בדיקות במטרה למצוא מהו הגורם לחסרים.
- 32 ביום 1.10.17 צפה מר אקוע בסרטוני מצלמות האבטחה והשיב למר שטרית כי נראה, שמעשי
- 33 גניבה של עובדים הם המקור לחסרים האמורים.

⁷ דבי"ע (ארצי) 79-3/נג לובה יונייב נ' חברת וייסמן תמרוקים בע"מ, פסי' 15 לפסק הדין (פורסם בנבו, 25.11.93).



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

סע"ש 71663-11-17

27 ספטמבר 2019

24. בהמשך, סרטוני מצלמות האבטחה הוצגו בפני בעלי הנתבעת, מר שלמה ואייל זבידה, ולאחר מכן, הוזמן מר בנאבנטה לבירור אצלם. במעמד הבירור שנערך ביום 2.10.17 הודה מר בנאבנטה כי מעל באמון הנתבעת וגנב סחורות מספר פעמים. מר בנאבנטה הוסיף וציין כי את הסחורה שגנב היה מעביר לתובע וכי על כל קרטון היה מקבל מהתובע 300 ₪.⁸ מהאמור עולה, כי בפעם הראשונה בה נדרש מר בנאבנטה להתייחס לטענות הנתבעת בדבר ביצוע הגניבה מהמעסיק, מר בנאבנטה הודה במעשי הגניבה המיוחסים לו ואף קשר את התובע למעשים.
25. ערים אנו לטענת התובע שלפיה מר בנאבנטה טען בשיחה המוקלטת איתו שהוא לא יודע על מה חתם במסגרת הבירור וכי מטעם זה אין ליתן משקל להודאה ולפרטים שנמסרו לכאורה במסגרתה. אכן, מר בנאבנטה טען בשיחה המוקלטת שהוא אינו יודע על מה חתם ואפילו לא קרא את הכתוב. עם זאת, מדובר בשיחה אשר הוקלטה על ידי מר בנאבנטה ואשר במסגרתה מר בנאבנטה העלים מהתובע את הפרטים האמיתיים ביחס לבירור ואת העובדה כי בשלב זה הוא כבר הודה בפני הנתבעת בדבר ביצוע מעשי הגניבה. בעדותו בבית הדין, מר בנאבנטה הסביר כי הדברים שנרשמו במסמך ה"הודאה ובקשת סליחה" נרשמו מפיו, בעל הבית הקריא לו והוא חתם.⁹ בנסיבות העניין, שוכנענו כי הדברים שנרשמו במסמך ההודאה ובקשת הסליחה אכן נאמרו מפי מר בנאבנטה בזמן אמת והוא אף חתם ואישר את האמור.
26. מר בנאבנטה חזר על הגרסה שלפיה הוא והתובע ביצעו מספר מעשי גניבה מהנתבעת גם בתצהיר עדותו הראשית ופירט והסביר את השתלשלות העניינים כדלקמן: כחצי שנה לפני הפיטורים פנה אליו התובע ושאל אותו אם הוא צריך כסף. לאחר שהוא השיב לתובע בחיוב, התובע ביקש ממנו שיביא לו שמן לרכב ותוספי דלק מהמחסן של הנתבעת, ובתמורה התובע ישלם לו בערך 100 ₪ לקרטון. כמו כן התובע ביקש ממנו שיביא לו ריחניות מהמחסן, עליהן ישלם לו התובע 300 ₪ לקרטון. בתחילה הוא סירב להצעת התובע, ובהמשך הסכים לה לנוכח מצוקה כלכלית בה שקע.¹⁰ מר בנאבנטה הצהיר כי שיטת הפעולה הייתה כי השניים היו מגיעים יחד למרלוי"ג בשעות הבוקר המוקדמות, מר בנאבנטה היה אוסף את המוצרים שהתובע ביקש ממנו, מעביר אותם לרמפה בחוץ, והתובע היה מגיע עם המלגזה ומעביר את הסחורה לרכב שלו – הכל, ללא ידיעת הנתבעת וללא הסכמתה.¹¹
27. עדותו של מר בנאבנטה ביחס לשיטה בה פעל ביחד עם התובע לצורך גניבת הסחורה מהנתבעת וביחס לכך שביצעו ביחד מספר מעשי גניבה, הייתה עקבית ומהימנה והיא לא נסתרה בחקירתו הנגדית. זאת ועוד, עדותו של מר בנאבנטה ביחס לשיטת הפעולה (הוצאת

⁸ ראו נספח ה' לתצהיר מר שטרית.

⁹ ראו פרוטוקול מיום 17.4.19, עמ' 24, ש' 26-30.

¹⁰ סעיפים 4-3 לתצהיר מר בנאבנטה.

¹¹ סעיף 5 לתצהיר בנאבנטה.



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

סע"ש 71663-11-17

27 ספטמבר 2019

- 1 קרטוני סחורה על ידו מהמחסן והעברתם לתובע שלא על פי הנהלים¹², נתמכת בסרטונים
2 שהציגה הנתבעת (ראו להלן) ומקבלת סיוע גם מהשיחות המוקלטות בין התובע לבין מר
3 בנאבנטה, לאחר שהנתבעת החלה לברר עימם את החשד (ראו להלן).
4
5 אמנם, מר בנאבנטה העיד על עצמו במסגרת חקירתו הנגדית בבית הדין, כי הינו בעל רקע של .28
6 אלימות במשפחה והתמכרויות לסמים ואלכוהול.¹³ כמו כן, העיד כי במהלך התקופה
7 שלדבריו ביצע את מעשי הגניבה יחד עם התובע, 6 חודשים לפני פיטוריו, היה משתמש
8 בסמים, ושעד היום הוא שקוע בחובות בעקבות כך.¹⁴ עם זאת, בנסיבות העניין, ועל רקע
9 מכלול הראיות שהובאו לפנינו, לא מצאנו כי הרקע האישי של מר בנאבנטה, מהווה טעם שלא
10 לקבל את עדותו לעניין עצם ביצוע מעשי גניבה בשיתוף עם התובע. נוסף, כי מר בנאבנטה
11 הסביר בעדותו שהוא החליט להודות במעשים המיוחסים לו ולפרט את שיטת הגניבה עם
12 התובע, נוכח מודעותו לכך שהוא פגע באמונם של בעלי הנתבעת, שעשו עבורו רבות במהלך
13 תקופת העבודה בנתבעת¹⁵. מעדותו של מר בנאבנטה לפנינו התרשמנו, כי יש בנימוק זה ממש,
14 וכי הדרך בה מצא מר בנאבנטה "לתקן" את התנהגותו הייתה בהודאה במעשים ומתן פירוט
15 ביחס לשיטת הביצוע והשותף למעשים.
16
17 לא נעלם מעינינו, כי בחקירתו הנגדית של מר בנאבנטה, הוא לא יכל לספק פרטים ספציפיים .29
18 בנוגע למעשי גניבה קונקרטיים שביצע יחד עם התובע, לתאריכים בהם בוצעו המעשים ואף
19 לא ידע לתת מידע בדבר מספר מעשי הגניבה ובדבר הסחורות המדויקות שנגנבו. ערים אנו
20 גם לכך, שבמסגרת הודאתו של מר בנאבנטה בפני המעסיק בבירור שנערך ביום 2.10.17, מסר
21 מר בנאבנטה רשימת סחורות מפורטת¹⁶, להבדיל מהעדות הכללית בבית הדין.
22
23 עם זאת, לא מצאנו באמור, כדי לפגוע במהימנות הגרסה בדבר עצם ביצוע מספר מעשי גניבה. .30
24 ונבהיר, לא מצופה מעברייך שגונב סחורה ממעסיקו שיתעד את המועדים בהם ביצע את מעשי
25 הגניבה ואת הפריטים שגנב. הדברים אמורים במיוחד שעה שמבצע הגניבה מכור לסמים
26 ומבצע את הגניבה לצורך תשלום עבור הסם. ונוסיף, מועד מסירת ההודאה למעסיק היה
27 קודם בזמן למועד העדות בבית הדין, וממילא היה סמוך יותר למועד ביצוע המעשים, נתון
28 שיכול להוות הסבר לפירוט שנמסר בבירור, למול הגרסה הכללית יותר בבית הדין.
29
30 עוד נציין, כי ערים אנו לכך כי במסגרת ההודאה בפני המעסיק, מר בנאבנטה טען כי התובע .31
31 שילם לו 300 ₪ לכל קרטון; בתצהיר טען כי התובע שילם לו בערך 100 ₪ לכל קרטון המכיל
32 שמנים לרכב ותוספי דלק ו-300 ₪ לקרטון המכיל ריחניות; ובחקירתו הנגדית ציין כי היו גם

¹² פרוטוקול מיום 17.4.19, עמ' 24, ש' 7-4 וכן ש' 9.

¹³ פרוטוקול מיום 17.4.19, עמ' 20 ש' 5-9.

¹⁴ פרוטוקול מיום 17.4.19, עמ' 20 ש' 15-20.

¹⁵ פרוטוקול מיום 17.4.19, עמ' 24, ש' 11-14.

¹⁶ נספח ה' לתצהיר מר שטרית.



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

סע"ש 71663-11-17

27 ספטמבר 2019

1 קרטונים שקיבל עבורם 50 ו-70 ש"ח¹⁷. לא מצאנו באי דיוקים אלו משום סתירה בגרסאות
2 מר בנאבנטה. מעדותו של מר בנאבנטה עלה כי המחיר ששולם לו עבור כל קרטון לא היה
3 אחיד. מר בנאבנטה אף הסביר בעדותו כי מחיר של 300 ₪ לקרטון היה לקרטון ריחניות¹⁸,
4 הסבר זה מקובל עלינו.
5
6 חרף קביעתנו דלעיל שלפיה מקובלת עלינו עדותו של מר בנאבנטה בדבר ביצוע מספר מעשי .32
7 גניבה במשותף עם התובע, לא שוכנענו כי ניתן לקבוע על סמך עדותו של מר בנאבנטה
8 ממצאים בדבר משך התקופה בה התבצעה הגניבה ביחד עם התובע. ונבהיר:
9 מר בנאבנטה מצהיר בסעיף 3 לתצהירו כי כחצי שנה לפני פיטוריו פנה אליו התובע ושאל אם
10 הוא צריך כסף. לאחר שהשיב בחיוב, התובע ביקש ממנו שיביא לו סחורה ובתמורה התחייב
11 לשלם לו 100 ₪ לכל קרטון. בהמשך הצהיר (סעיף 4) כי לאחר כשבועיים הוא נענה להצעה
12 של התובע והשניים החלו במעשי הגניבה (ראו סעיף 5 לתצהיר).
13 הטענה כי מעשי הגניבה החלו כחצי שנה לפני הפיטורים נטענה בעלמא ולא נתמכה בראיה
14 כלשהי. מר בנאבנטה קשר את מועד התחלת הגניבה למועד בו לקח הלוואה מהנתבעת בטענה
15 שקרית כי אמו נפטרה והוא זקוק לכסף. עם זאת, לא הובאה כל ראיה בדבר מועד לקיחת
16 הלוואה. הרושם שעלה מעדותו של מר בנאבנטה הוא כי לא נעשה כל מאמץ לאתר את מועד
17 תחילת ביצוע המעשים והטענה כאילו הגניבה החלה כחצי שנה לפני שפוטר נטענה בעלמא
18 וללא ביסוס. זאת ועוד, הטענה כי מעשי הגניבה בהיקף הנטען, החלו כחצי שנה לפני
19 הפיטורים אינה עולה, לכאורה, בקנה אחד עם הצהרת מר שטרית שלפיה הוא עודכן בדבר
20 חסרים בלתי מוסברים במחסנים רק "בשבועות שקדמו לפיטורי התובע"¹⁹.

סרטוני מצלמות האבטחה

21
22
23 .33 הנתבעת הציגה בפנינו שלושה סרטונים המתעדים לטענתה את מעשי הגניבה המשותפים של
24 התובע ומר בנאבנטה.
25
26 .34 בטרם נדון בסרטונים עצמם, מצאנו לדחות את טענת התובע שלפיה הסרטונים אינם עונים
27 לכלל הראיה הטובה ביותר וכי הם אינם קבילים. צפייה בסרטונים מעלה כי הם צולמו
28 במצלמת מכשיר נייד,²⁰ המתעדת את מסך מצלמת האבטחה, ולא עולה מהם חשד לזיוף או
29 עריכה. נציין, כי לאורך השנים רוכז כלל הראיה הטובה ביותר, ואף נקבע כי "מדובר בכלל
30 של העדפה, וכי אין עניינו בקבילות ראיות אלא במשקלן, ובהיעדר חשש לאמינות ה'העתק',
31 לא יהיה באי הבאת המסמך המקורי כשלעצמו כדי לכרסם בתשתית הראייתית של בעל

¹⁷ פרוטוקול מיום 17.4.19, עמ' 21, ש' 4-6.

¹⁸ פרוטוקול מיום 17.4.19, עמ' 25, ש' 5-6.

¹⁹ סעיף 5 לתצהיר מר שטרית.

²⁰ ראו גם סעיף 5 לתצהיר מר אקוע ועדותו לפנינו - פרוטוקול מיום 17.4.19, עמ' 28, ש' 3-8.



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

סע"ש 71663-11-17

27 ספטמבר 2019

- 1 **הדין העושה בו שימוש**²¹. אכן, ראוי היה כי הנתבעת הייתה מספקת טעם ראוי מדוע
 2 הסתפקה בהבאת העתק מהסרטונים חלף הסרטונים המקוריים,²² אולם בנסיבות העניין,
 3 לאחר שצפינו בסרטונים ובהתחשב בהצהרתו של מר אקוע שלא נסתרה ושלפיה לא בוצעו
 4 בהם כל שינו או עריכה,²³ לא ראינו לפגום במשקלם הראייתי של הסרטונים אך בשל העובדה
 5 שהוגש העתקם. לעניין זה נוסף, כי בפרוטוקול הדיון המוקדם שהתקיים ביום 9.5.18,
 6 התובע התייחס באופן מפורט לעולה מהסרטונים ולכך שאלו הוצגו לו במשטרה ולא עלתה
 7 על ידו כל טענה בדבר עריכת הסרטונים.²⁴
- 8
 9 35. כמו כן, יש לדחות את טענת התובע שלפיה הסרטונים צולמו שלא בשעות הבוקר המוקדמות
 10 באופן העומד לכאורה בניגוד לטענת הנתבעת, שלפיה מעשי הגניבה בוצעו בטרם שעת התחלת
 11 העבודה הפורמאלית של התובע, 06:30. בסרטון המסומן כ"WA0038", בו נחזה מר
 12 בנאבנטה גונב סחורה (להלן: "**סרטון מס' 1**") מופיעה בצדו הימני-עליון של המסך השעה בה
 13 צולם הסרטון – 06:13. כמו כן, בסרטון המסומן כ"WA0044", בו נראה העובד שנוטל את
 14 הסחורה שהניח מר בנאבנטה ברמפת ההפצה (להלן: "**סרטון מס' 2**") מופיעה באותיות
 15 קידוש לבנה השעה בה צולם הסרטון – 06:18. בסרטון שמסומן כ"WA0048", שבו נראה
 16 התובע מכניס ג'ריקן לרכבו (להלן: "**סרטון מס' 3**"), לא מופיעה שעה.
- 17
 18 36. לא נעלמה מעינינו הצהרתו של מר אקוע שלפיה סרטוני מצלמת האבטחה הם מיום
 19 27.10.17,²⁵ לאחר שהתובע פוטר מעבודתו. ואולם שוכנענו כי המדובר בטעות סופר, והכוונה
 20 היא ליום 27.9.17, בטרם פוטר התובע. ראשית, ההצהרה האמורה אינה מתיישבת עם
 21 ההצהרה סעיף אחד בלבד קודם לכן,²⁶ שלפיה היום בו צפה מר אקוע בסרטונים היה 1.10.17,
 22 ולפיכך לא ייתכן כי ביום זה יצפה בסרטונים מיום 27.10.17. שנית, במהלך חקירתו הנגדית
 23 תיקן מר אקוע את הצהרתו דלעיל, והסביר כי כוונתו בתצהיר הייתה לכך שצפה ביום 1.10.17
 24 בסרטונים שצולמו ביום 27.9.17. עדותו של מר אקוע היתה מהימנה ואותנטית, לאחר
 25 שהוציא במהלך העדות את הטלפון הנייד שלו, בדק את הדברים, ואף הסביר את הזמנים תוך
 26 התייחסות למועדים ספציפיים ביחס לחגי תשרי.²⁷
- 27
 28 37. לאור המקובץ, אנו קובעים כי הסרטונים קבילים ושהזמן בו צולמו סרטון מס' 1 וסרטון
 29 מס' 2 היה לפני השעה 06:30 בבוקרו של יום 27.9.17.
- 30

²¹ ע"א 9622/07 הולין נ' קופ"ח כללית של ההסתדרות הכללית של העובדים בא"י, פס' 25 לפסק-הדין (פורסם בנבו, 30.5.2010).

²² ע"פ 869/81 שניר נ' מדינת ישראל, פ"ד לח(4) 169 (1984).

²³ סעיף 7 לתצהיר מר אקוע.

²⁴ ראו פרוטוקול מיום 9.5.18, עמ' 2, ש' 25-עמ' 3, ש' 6.

²⁵ סעיף 5 לתצהיר מר אקוע.

²⁶ סעיף 4 לתצהיר מר אקוע.

²⁷ ראו פרוטוקול מיום 17.4.19, עמ' 27 ש' 30-32.



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

סע"ש 71663-11-17

27 ספטמבר 2019

סרטון מס' 1

- 1
- 2 בסרטון זה, נצפה מר בנאבנטה בשעת בוקר מוקדמת כשהמחסן עוד חשוך, כשהוא מעמיס .38
- 3 ארבעה קרטונים בגודל בינוני על המלגזה, ולאחר מכן מניח עוד שני עצמים קטנים (כנראה
- 4 ניירות) על הסחורה, כשבסיום נוסע משם לכיוון רמפת ההפצה. מר בנאבנטה הודה כי הוא
- 5 זה שמופיע בסרטונים, ובפרט לגבי סרטון זה הצהיר כי "אני אוסף ריחניות במחסן כשהוא
- 6 עדיין חשוך, ללא כל תעוד, מעמיס למלגזה ומוציא לרמפה בחוץ"²⁸ (ההדגשה הוספה- ר.ג.).
- 7 עוד הוסיף "כי בליקוט שנעשה בצורה מורשית, המחסן מואר, האיסוף נעשה ביחד עם
- 8 מסופון שבו מתעדים כל פריט נאסף ולאחר הליקוט הקרטונים נארזים בניילון ומוצמדת
- 9 להם מדבקה עם פירוט הפריטים"²⁹, כפי שפורט בסעיף 5 לעיל לעניין נוהל העבודה התקין
- 10 בנתבעת.
- 11 כעולה מהסרטון, ליקוט הסחורה נעשה בניגוד לנהלי הנתבעת. בסרטון מופיע מר בנאבנטה
- 12 כשהוא לבדו, כשהמחסן חשוך וללא כל תאורה, ללא מכשיר ה"מסופון", תוך וידוא שאף אחד
- 13 לא צופה במעשיו. לזאת יש להוסיף שבהתאם לדברי הנתבעת, מר בנאבנטה היה מחסנאי
- 14 הפצה שלא עסק בליקוט ולכן במסגרת תפקידו כלל לא נדרש ל"מסופון".
- 15
- 16 לאור האמור, מסרטון מס' 1 עולה חריגה משגרת עבודה תקינה. מר בנאבנטה הנצפה
- 17 בסרטון אף הודה בכך והעיד כי מדובר בחלק ממעשה הגניבה.

סרטון מס' 2

- 18
- 19
- 20 בסרטון זה נראה מר בנאבנטה מגיע מאזור המחסן לאזור רמפת ההפצה עם הסחורה .41
- 21 שהעמיס בסרטון מס' 1. לאחר הנחת הסחורה, מגיעה מלגזה האוספת את הסחורה שהונחה
- 22 על הרמפה, ומשנעת אותה לכיוון טרנזיט לבנה החונה בצמידות לתאי הנהגים. הטרנזיט חונה
- 23 במקביל לתאי הנהגים באופן שלא ניתן לראות בסרטון את דלתות צידה הימני ואת המתרחש
- 24 ליד צדה הימני. המלגזה נוסעת אל מאחורי הטרנזיט באזור בו נמצאות דלתות הצד הימני
- 25 של הטרנזיט (אזור שכאמור לא נקלט במצלמות האבטחה) ומניחה שם את הסחורה. בסרטון
- 26 לא ניתן לראות האם הסחורה הונחה ליד הטרנזיט או בתוך הטרנזיט. בשלב זה, המלגזה
- 27 נוסעת לאחור וניתן לראות כי היא יוצאת מאחורי הטרנזיט ללא הסחורה. הנתבעת טוענת כי
- 28 האדם שנהג במלגזה הוא התובע, בעוד שהתובע מתכחש לכך שמדובר דווקא בו. בנוסף ניתן
- 29 לראות בסרטון אדם נוסף הנוהג במלגזה אחרת ברחבי אזור ההפצה.
- 30
- 31 אין חולק כי האדם שלשיטת הנתבעת הוא התובע, נצפה בסרטון כאוסף את הסחורה שהונחה .42
- 32 על רמפת ההפצה (ולא משטח תאי האחסון, ובפרט לא מתא האחסון של התובע). אכן,

²⁸ סעיף 7 לתצהיר מר בנאבנטה.
²⁹ סעיף 7 לתצהיר מר בנאבנטה.



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

סע"ש 71663-11-17

27 ספטמבר 2019

1 מצפייה בסרטון בלבד לא ניתן לזהות מיהו האדם הנוהג במלגזה שאספה את הסחורה
 2 מרמפת ההפצה. עם זאת, אנו סבורים כי עלה בידי הנתבעת להוכיח כי האדם הנצפה בסרטון
 3 לוקח את הסחורה מרמפת ההפצה הינו התובע. להלן נפרט את הנימוקים לקביעה זו.
 4
 5 **ראשית**, בדיון המוקדם שהתקיים ביום 9.5.18, התובע אישר, למעשה, כי הוא זה שמופיע
 6 בסרטונים 2 ו-3, ושאל נחקר על כך במשטרה:

7
 8 "אני רוצה לומר שבמשטרה הראו לי את הוידאו שאני לוקח משטח
 9 מהרמפה, שם אותו מאחורי הרכב שלי, פה השוטר לחץ על סטופ והוא שאל
 10 אותי אם הייתי לוקח משהו הייתי מעמיס באוטו של העבודה. אז אני עניתי
 11 לו שלא. העובד האחר גבריאל עובד מחסן, שם משטחים עם הסחורה על
 12 הרמפה ואני הייתי שם אותם לנהגים מה שהוא היה אומר לי ... שמתי
 13 משטח מאחורי האוטו ויצאתי עם המלגזה תוך שניה, רואים את זה בוידאו.
 14 אז השוטר שאל אותי אם שמתי משהו באוטו והפעם הוא עשה play. הוא
 15 הראה לי את הוידאו ורואים שאני לקחתי נוזל שמשות..."³⁰ (ההדגשות
 16 הוספו – ר.ג.).

17 מדברי התובע עולה, על פניו, כי גם במסגרת החקירה במשטרה הוא אישר כי הוא האדם
 18 הנצפה בסרטון כמי שנוהג במלגזה ולוקח את הסחורה מהרמפה אל מאחורי הטרנזיט. ככל
 19 שהתובע סבר כי האדם הנצפה בסרטון אינו הוא, הרי שהיה אומר את הדברים כבר בחקירת
 20 המשטרה. יתירה מכך, כאמור, גם בדיון המוקדם שהתנהל במסגרת הליך זה, התובע התייחס
 21 באופן חד משמעי אל האדם הנצפה בסרטון ולוקח את הסחורה, כאל עצמו.

22
 23 **שנית**, גם בחקירתו הנגדית, התובע לא שלל אפשרות כי הוא נהג המלגזה הלוקח את הסחורה
 24 שהניח מר בנאבנטה על רמפת ההפצה:

25
 26 "ש. אתה יכול להסביר למה אתה לוקח עם המלגזה את המשטח שגבריאל
 27 שם לך על הרמפה?
 28 ת. יכול להיות שזה לא הייתי אני...
 29 [...]
 30 ש. אבל הודית בדיון הקודם שאתה לקחת את המשטח הזה?
 31 ת. יכול להיות כן יכול להיות לא"³¹.

³⁰ פרוטוקול מיום 9.5.18, עמ' 2 ש' 25-28, 30-31; עמ' 3 ש' 1-2.
³¹ פרוטוקול מיום 17.4.19, עמ' 7 ש' 25-26; עמ' 8 ש' 14-15.



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

סע"ש 71663-11-17

27 ספטמבר 2019

1 אף בנוגע לרכב הטרנזיט המופיע בסרטון, השיב התובע תשובות מתחמקות ומתחכמות
2 לשאלה האם הוא שלו:

3
4
5
6
7
8
9

א. האם נכון שבאותו צילום וידאו רק האוטו שלך נמצא?

ב. יכול להיות שכן ויכול להיות שלא.

ג. זה לא האוטו שלך שם?

ד. יכול להיות שכן ויכול להיות שלא. לא רואים שם מספר. יכול להיות

שלי, אני לא אומר שלא³².

10 45. שלישית, מר בנאבנטה העיד כי הגיע יחד עם התובע למקום העבודה: "היינו באים ב-5:30
11 ומחכים שהשערים יפתחו ב-6:00 והייתי הולך למטרה שלי..."³³. עוד העיד כי "איגור היה
12 לוקח אותי ב-5:15 מהבית בשכונת התקווה והיינו נוסעים למקום העבודה ונכנסים עם
13 פתיחת השערים"³⁴. התובע לא חלק על כך, והעיד אף הוא: "...[ש]אני בא הכי מוקדם לשם
14 בשעה 06:00, הייתי מקפיץ את גבריאל מהבית לעבודה והוא היה מכין את הסחורה בתוך
15 המחסן"³⁵.

16
17 לאור האמור, ובהתחשב בכך שאין חולק שהאדם המניח את הסחורה על רמפת ההפצה הינו
18 מר בנאבנטה, מקובלת עלינו עדותו העקבית של מר בנאבנטה כי האדם שאסף את הסחורה
19 בסרטון היה התובע³⁶. הדבר מתיישב הן עם השעה שבה צולם הסרטון (אחרי 06:00 ולפני שעת
20 התחלת העבודה הפורמאלית) והן עם העובדה שהתובע ומר בנאבנטה הגיעו יחד לעבודה.

21
22 46. מהאמור עולה כי הנתבעת עמדה בנטל הראייתי, אף זה המוגבר, לצורך ההוכחה שהתובע
23 הוא נהג המלגזה שבסרטון מס' 2, האוסף את הסחורה מרמפת ההפצה, וזאת בניגוד לנהלי
24 הנתבעת, שלפיהם יש לאסוף סחורה אך ורק מתאי האחסון. כמו כן, קרטוני הסחורה
25 שהתובע אסף היו ללא מדבקת שילוח.

סרטון מס' 3

26
27
28 47. בסרטון זה, שאורכו 14 שניות, נראה התובע כשהוא מעמיס לטרנזיט לבנה, רכב ההפצה
29 ששימש את התובע במסגרת עבודתו, גיריקן עם נוזל לניקוי שמשות. במסגרת הדיון המוקדם
30 התובע אישר כי הוא אכן האדם הנצפה בסרטון, אשר מכניס את הגיריקן לטרנזיט וטען כי
31 מדובר במעשה מותר:

³² פרוטוקול מיום 17.4.19, עמ' 8 ש' 5-2.

³³ פרוטוקול מיום 17.4.19, עמ' 24 ש' 9.

³⁴ סעיף 5 לתצהיר מר בנאבנטה.

³⁵ פרוטוקול מיום 9.5.18, עמ' 3 ש' 19-18.

³⁶ ראו סעיף 7 לתצהיר מר בנאבנטה.



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

סע"ש 71663-11-17

27 ספטמבר 2019

- 1
2 **"...את הג'ריקן הבאתי מהמחסן בפנים ושמתו באוטו שלי כדי שיהיה לי**
3 **לנקות את החלונות. זה היה תמיד מותר. אני לא יודע אם במחסן הזה אסור**
4 **או לא אבל תמיד הייתי מתקשר לפבל והוא תמיד היה מכין לי ג'ריקן. פעם**
5 **בחדש הוא היה מכין לי את הג'ריקן הזה. בג'ריקן יש 4 ליטר. כל פעם**
6 **שהייתי צריך משהו הייתי מתקשר לפבל והוא היה נותן לי. הוא היה נותן לי**
7 **גם שמן, גם ספריי לניקוי חלונות. אני לא זוכר מה עוד. פעם הוא נתן לי גם**
8 **נוזל קירור לרדיאטור. לשאלת בית הדין אם דיווחתי למישהו שיש בעיה**
9 **ברדיאטור אני משיב שבאותו זמן נתפס לי המנוע"³⁷.**
- 10
- 11 48. טענת התובע שלפיה הג'ריקן עם הנוזל לניקוי השמשות נלקח על ידו בהיתר וזאת לצורך
12 ניקיון שמשות רכב העבודה שלו, לא הוכחה. התובע לא הבהיר מי הוא הגורם אשר לטענתו
13 התיר לקחת מוצרים ממחסני הנתבעת לצורך שימוש אישי. זאת ועוד, גרסת התובע בדבר
14 ההיתר לקחת מוצרים הייתה מבולבלת, כאשר מחד טען כי **"זה היה תמיד מותר"**³⁸ ומאידך
15 טען **"אני לא יודע אם במחסן הזה אסור או לא"**³⁹. התובע אף לא הביא לעדות נהג או עובד
16 אחר כלשהו, לתמיכה בטענתו כי מותר ונהוג היה לקחת מוצרים מהמחסן לצורך שימוש אישי
17 ברכב ההפצה.
- 18
- 19 49. יתירה מכך, גם גרסת התובע שלפיה **"כל פעם" שהוא היה "צריך משהו"**, הוא היה מתקשר
20 לפבל ופבל היה נותן לו, לא הוכחה. מדובר בטענה שנטענה בעלמא ומבלי שפבל הובא לעדות
21 מטעם התובע. במנותק מהעובדה שהתובע לא הסביר מיהו אותו **"פבל"**, יודגש, מכל מקום,
22 שאף לא ברור מה היה תפקידו של פבל ועל איזה רקע הוא נתן לתובע מוצרים ממחסן
23 הנתבעת. הדברים מקבלים משנה תוקף נוכח הצהרת התובע כי פבל נתן לו מוצרים שונים
24 ובכלל זה שמן, ספריי לניקוי חלונות ובאחת הפעמים נוזל לניקוי רדיאטור. לאמור לעיל יש
25 להוסיף, כי במסגרת דיון ההוכחות שהתקיים ביום 17.4.19, התובע הציג חשבונית⁴⁰ המופנית
26 למר פבל וטען, כי מר פבל רכש עבור התובע מוצרים בהנחת עובד והתובע מכר מוצרים אלה
27 לצדדים שלישיים, התנהלות שגם התובע מודה בסיכומיו כי היא **"התנהלות בלתי תקינה"**⁴¹.
- 28
- 29 50. בנסיבות הענין, הרי שמהסרטון עולה, כי התובע הכניס לרכב החלוקה שלו ג'ריקן לניקוי
30 שמשות שלקח ממחסני הנתבעת. נציין, כי לא נעלם מעיננו כי על פניו, הג'ריקן הינו פריט בעל
31 ערך כלכלי נמוך יחסית שנטילתו ללא רשות אינה מבססת אשמת גניבה בהיקף הנטען על ידי

³⁷ פרוטוקול מיום 9.5.18, עמ' 3, ש' 10-3.

³⁸ פרוטוקול מיום 17.4.19, עמ' 12 ש' 17.

³⁹ פרוטוקול מיום 9.5.18, עמ' 3 ש' 5-6.

⁴⁰ ראו ת/1.

⁴¹ ראו סעיף 44 לסיכומי התובע.



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

סע"ש 71663-11-17

27 ספטמבר 2019

1 הנתבעת. עם זאת, סרטון זה מצטרף ליתר ראיות הנתבעת ומחדד את יחסו של התובע כלפי
 2 הסחורה המאוחסנת אצל הנתבעת.
 3
 4 51. לסיכום, מסרטונים 1 ו-2 עולה כי התובע ומר בנאבנטה פעלו בניגוד לנהלים, ולא ליקטו
 5 סחורה באופן תקין ובמסגרת שעות העבודה המקובלות במרלו"ג. מסרטון 3 עולה כי התובע
 6 נטל ממחסן הנתבעת ג'ריקן עם נוזל לניקוי שמשות והכניסו לרכבו.
 7

הקלטות השיחות

9
 10 52. הנתבעת הניחה לפנינו ארבע הקלטות שיחה שמוכיחות לטענתה את מעורבותו של התובע
 11 במעשי הגניבה הנטענים. לגבי שיחה מס' 4 אין מחלוקת כי נפלה טעות סופר בתמליל השיחה,
 12 שכן מדובר בשיחה בין מר בנאבנטה לבין מר שטרית והתובע אינו צד לה.⁴² נותר אפוא לבחון
 13 את שיחות 1-3.

שיחה מס' 1

14
 15
 16 53. בשיחה זו נשמעים התובע ומר בנאבנטה כשהם משוחחים על השימוע שערכה הנתבעת
 17 לשניהם. בשלב מסוים נשמע התובע כשהוא מנחה את מר בנאבנטה לתרץ את הגעתו
 18 המוקדמת לעבודה:

19
 20 "לא, תשמע, אם הוא ישאל אותך משהו תגייד שאפי היה מתקשר אלי
 21 אומר שאני צריך לבוא מוקדם בבוקר, אני הייתי מתקשר לאביעד כי הוא
 22 רק נהג שבא בבוקר מוקדם..."⁴³

23
 24 בהמשך השיחה התובע מנסה "להרגיע" את מר בנאבנטה לגבי גילוי אפשרי מסוים של
 25 הנתבעת על אודות השניים:

26
 27 "איגור: אין, אין, אני אגיד לך אין להם כלום, תאמין לי אין להם כלום.

28 גברי: טוב.

29 איגור: סתם מזיינים את השכל. אם אתה ואני לא מוציאים מלה אחד אין

30 להם כלום"⁴⁴.

31
 32 בהמשך השיחה התובע אינו מכחיש ואף מאשר שמר בנאבנטה היה מביא לו סחורה:
 33

⁴² פרוטוקול מיום 17.4.19, עמ' 19 ש' 1-2.

⁴³ תמליל שיחה מס' 1 (נספח ח' לתצהיר מר שטרית), עמ' 2 ש' 5-7.

⁴⁴ שם, ש' 11-14.



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

סע"ש 71663-11-17

27 ספטמבר 2019

1 על הריחניות, הוא לא אמר לך כלום על הריחניות? והכל מה
 2 שהבאתי לך הוא לא אמר כלום.
 3 איגור: אין, אין, זה כלום, זה עזוב, ריחניות זה כלום אתה מבין? אבל בעיה
 4 של כלים אנחנו לא מפעילים אפילו אחד.
 5 גברי: לא. אני הבאתי לך רק שמן, כל מה שביקשת אני הבאתי, כלים לא.
 6 מה הוא אמר לך כלים?
 7 איגור: כן, נכון...⁴⁵.

8
9 בהמשך השיחה מאשר התובע שהיה נוהג למכור סחורה לגורמים שלישיים:

10
11 "ולא קרטון אחד אני מכרתי אבל אפילו קרטון אחד שמן לא מכרתי פה לירושלים.
 12 מה, אני דפוק? דברים כאלה אני מוכר רק לרוסים פה באזור המרכז"⁴⁶ (ההדגשה
 13 הוספה- ר.ג.).

14
15 כמו כן, נשמע התובע כמי שמנסה לתאם גרסאות עם מר בנאבנטה לצורך הליכים עתידיים:

16
17 "טוב. אם הוא ישאל אותך תגייד שאפי, אמרתי לו שאפי היה אומר לך בבוקר,
 18 מה אמרת בדיוק שאני גם יודע, אתה מבין?".

שיחה מס' 2

19
20
21 54. בשיחה זו נשמעים התובע ומר בנאבנטה משוחחים שוב על הגילויים של הנתבעת אודותם.
 22 בתחילת השיחה מבקש מר בנאבנטה לוודא כי התובע לא הודה בכלום:

23
24 גברי: ... אבל אתה לא אמרת שום מלה, כלום, על כל הקרטונים שאני
 25 הבאתי לך וריחניות כלום.

26 איגור: כלום, כלום, אני אמרתי רק שמשוהו, אפי ביקש ממך לבוא
 27 בבוקר שהיו מסודרים כל הקווים, אתה ביקשת אותי לשים
 28 כמה משטחים בפנים אצל נתנאל, אצל נהגים אחרים, זה
 29 הכל". (ההדגשה הוספה- ר.ג.)⁴⁷.

⁴⁵ שם, שי 28-29; עמ' 3 שי 5-1.

⁴⁶ שם, עמ' 3 שי 11-13.

⁴⁷ שם, בעמ' 5 שי 4-8.



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

סע"ש 71663-11-17

27 ספטמבר 2019

בהמשך מתייחס התובע למה שצולם בסרטון מס' 2 דלעיל:

1
2
3 **אתה יודע מה הוא אומר? שאתה לא היית לוקח מרמפה סחורה** **איגור:**
4 **וישר לאוטו שלך. אמרתי מה פתאום, אתה מבין? אני אגיד לך**
5 **עוד דבר אחד, מה שהם רואים במצלמות זה רק מה ששמת**
6 **ברמפה.**

7 **גברי:** **הבנתי.**

8 **אתה מבין? זה כל הקטע. אבל שמה איפה אוטו הם לא רואים** **איגור:**
9 **שום דבר כי מצלמות לא מגיעים לשם**⁴⁸ **(ההדגשה הוספה-**
10 **ר.ג.).**

שיחה מס' 3

11
12
13 55. בשיחה זו נשמע התובע כשהוא מתעניין בשיחות שערכה הנתבעת עם מר בנאבנטה טרם
14 פיטוריו. במהלך השיחה נשמע התובע כיוזם, דומיננטי, ומוביל השיחה, תוך שהוא שואל את
15 מר בנאבנטה שאלות רבות, ככל הנראה במטרה לכלכל את צעדיו הוא, כגון **"מה הם שאלו**
16 **אותך בדיוק?"**, **"עלית לשם? עלית לשם או לא?"**, **"אבל לא אמר לך מלה?"**, **"מה קרה מה**
17 **כלום?"**, ובסיום אומר למר בנאבנטה ש**"אם יהיה לך שאלות תתקשר"**.⁴⁹

18
19 56. מן המקובץ עולה, כי בהקלטות השיחות נשמע התובע כמי שיש לו מה להסתיר מהנתבעת,
20 תוך שהוא ומר בנאבנטה משוחחים במפורש על יחסי **"תן וקח"** ביניהם, כשמר בנאבנטה
21 היה הגורם שסיפק את הסחורה והתובע היה הגורם שמכר אותה לצדדים שלישיים. כמו
22 כן, יש בהקלטות כדי להעיד על מספר מעשי הגניבה, וממילא על כך שלא מדובר על מעשה
23 אחד בלבד.

24
25 57. התובע טוען שאין בהקלטות השיחות התייחסות ספציפית למעשים לא חוקיים או גניבת
26 סחורה מהנתבעת.⁵⁰ אין בידינו לקבל טענה זו. קריאת תמליל השיחות ושמיעתן, מוכיחות
27 במידת הוכחה מוגברת כי התובע היה מעורב במעשי גניבה מהנתבעת. כך למשל, אמירותיו
28 של התובע לפיהן **"אין להם כלום"**, **"אם אתה ואני לא מוציאים מלה אחד אין להם כלום"**
29 **ו- "אני אגיד לך עוד דבר אחד, מה שהם רואים במצלמות זה רק מה ששמת ברמפה... אבל**
30 **שמה איפה אוטו הם לא רואים שום דבר כי מצלמות לא מגיעים לשם"**, מעידות כי לתובע
31 היה מה להסתיר מהנתבעת, וככל שהוא ומר בנאבנטה יקפידו לשתוק הנתבעת לא תגלה על

⁴⁸ שם, ש' 10-15.

⁴⁹ שם, בעמ' 6.

⁵⁰ סעיף 46 לסיכומי התובע.



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

סע"ש 71663-11-17

27 ספטמבר 2019

1 מעשיהם. כמו כן, מהשיחות שבין מר בנאבנטה לתובע עולה באופן שאינו משתמע לשני פנים
2 כי התובע מכר מהסחורה שאוחסנה אצל הנתבעת ברווח לצדדים שלישיים.

3
4 58. יש לציין, כי במסגרת החקירה הנגדית של התובע ביום 17.4.19, טען התובע לראשונה, כי הוא
5 היה נוהג לרכוש מוצרים מהנתבעת בהנחת עובד ולמכור אותם מחוץ לחברה במחירים יותר
6 גבוהים:

7
8 **"...הטענה שלי היא שאני קניתי בהנחת עובד מהחברה כדי למכור אותם**
9 **מחוץ לחברה במחירים קצת יותר גבוהים. עשיתי את זה במשך 10 וחצי**
10 **שנים ואף אחד לא אמר לי מילה כי זה היה מותר"**⁵¹.

11
12 בשים לב לכך כי הטענה שלפיה התובע נהג לרכוש סחורה בהנחת עובד ולמכור לצדדים
13 שלישיים עלתה רק בחקירה נגדית בדיון ההוכחות, דעתנו היא, כי טענה זו "נולדה" למטרה
14 אחת והיא הענקת הסבר לדברי התובע בשיחה מס' 1 עם מר בנאבנטה, שם הוא הודה שהוא
15 מוכר סחורה לצדדים שלישיים.

16
17 59. אין בידינו לקבל גם את טענת התובע שלפיה היה מותר לרכוש מוצרים בהנחת עובד ולמכור
18 אותם במחירים קצת יותר גבוהים לצדדים שלישיים. שוב, מדובר בטענה שנטענה בעלמא,
19 ללא הוכחה כלשהי. הצגת חשבונית קניה אחת על שם מר פבל (ת/1), אין בה כדי להעיד על
20 התנהלות קבועה ומותרת של רכישת מוצרים בהנחת עובד ומכירתם לצדדים שלישיים. זאת
21 ועוד, התובע לא הביא לעדות מטעמו ולו עובד אחד לתמיכה בטענה האמורה.

22
23 60. לאמור לעיל יש להוסיף, כי לא סבירה בעינינו טענת התובע שלפיה הנתבעת אישרה כשיטה
24 רכישת מוצרים בהנחת עובד ומכירתם לצדדים שלישיים. לא יכול להיות חולק כי התנהלות
25 כאמור, יכולה לפגוע בשיווק המוצרים על ידי החברה המשווקת עצמה. זאת ועוד, לא ברור
26 גם באיזה מעמד מכר התובע את הסחורה (שהרי היה עובד שכיר) וכיצד ולמי דיווח על
27 העסקאות הנטענות.

28
29 61. לכל האמור לעיל יש להוסיף, כי בחקירתו הנגדית, סיפק התובע גרסה רעועה גם ביחס
30 לקטעים מפלילים מהקלטות השיחות, שלא הייתה מהימנה עלינו:

31
32 **"ש. נכון שבאותן שיחות אתה אומר לגבריאל שלקחת את המשטח ושמת**
33 **אותו מהצד השני של האוטו כי אין שם מצלמות אבטחה?**
34 **ת. יכול להיות כן.**

⁵¹ ראו פרוטוקול מיום 17.4.19, עמ' 11, ש' 2-4.



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

סע"ש 71663-11-17

27 ספטמבר 2019

- 1 ש. למה אמרת לו את זה?
 2 ת. כי אולי זה לא היה באותו יום.
 3 ש. אבל למה לך לציין שלקחת את זה לצד שאין בו מצלמות?
 4 ת. כי הוא היה דואג, הוא היה בלחץ אותו יום.
 5 [...]
 6 ש. למה אתה אומר לגבריאל "לא תשמע אם הוא ישאל אותך משהו, תגייד
 7 שאפי היה מתקשר אליי אומר שאני צריך לבוא מוקדם בבוקר". למה
 8 אתה מנחה את גבריאל מה להגייד?
 9 ת. אני לא אמרתי. לא, שנייה... אני אמרתי במילים האלה כי זה
 10 האמת..."⁵² (ההדגשות הוספו – ר.ג.).
 11 .62 וכן בהמשך החקירה, תירץ התובע את אמירותיו המפלילות ב"לחצו" של מר בנאבנטה:
 12
 13
 14 "ש. אבל אתה אומר לגבריאל להגייד, למה אתה צריך להגייד לו להגייד את
 15 זה?
 16 ת. כי הוא היה בלחץ.
 17 [...]
 18 ש. אז למה אתה אומר "אין אין, אני אגייד לך אין להם כלום, תאמין לי אין
 19 להם כלום" גברי אומר לך "טוב" ואתה עונה לו "סתם... את השכל, אם
 20 אתה ואני לא מוציאים מילה אחד אין להם כלום". למה אתה אומר לו
 21 דבר כזה?
 22 ת. כי הוא היה בלחץ בבוקר.
 23 ש. אז למה אתה לא צריך להגייד כלום?
 24 ת. זה בשבילו לא בשבילי. הוא היה בלחץ"⁵³.
 25
 26 .63 כאמור, גרסתו של התובע הייתה מקוטעת, מלאה אי דיוקים ובלתי מהימנה. התנהלותו זו
 27 של התובע מתכתבת אף עם התנהלותו במהלך השימוע (כפי שיפורט להלן), שבה בחר בעיקר
 28 לשתוק כנגד ההאשמות שהוטחו כלפיו, ולא לספק הסבר פוזיטיבי נאות על מנת לסתור אותן.
 29 התובע בחר פעם אחר פעם – הן במהלך השימוע, הן בהתייחס לאמירותיו בהקלטות השיחות
 30 והן בחקירתו הנגדית – למלא פיו מים, וההסבר לפיו מר בנאבנטה 'היה בלחץ' אינו יכול
 31 להוות הסבר ראוי לראיות נגדו.
 32
 33

⁵² פרוטוקול מיום 17.4.19, עמ' 8 ש' 20-26, 30-31; עמ' 9 ש' 1.
⁵³ פרוטוקול מיום 17.4.19, עמ' 9 ש' 3-4, 8-13.



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

סע"ש 71663-11-17

27 ספטמבר 2019

הכרעה בשאלת הגניבה לנוכח מכלול הראיות

- 1
- 2
- 3 **ממסכת הראיות שהוצגה לפנינו ואשר פורטה לעיל, אנו קובעים כי התובע היה מעורב**
- 4 **במספר מעשי גניבה של סחורה המאוחסנת אצל הנתבעת.** שוכנענו, כי הוכח שהתובע קשר
- 5 קשר עם מר בנאבנטה כך ששניהם יגיעו למרלוי"ג לפני שעת תחילת העבודה הפורמאלית
- 6 (06: 30) על מנת שמר בנאבנטה יגנוב סחורה ויעביר אותה לתובע תמורת תשלום, כשהתובע
- 7 מכר סחורה זו לצדדים שלישיים לצורך גריפת רווח אישי. עדותו של מר בנאבנטה נתמכת גם
- 8 בסרטונים מיום 27.9.17 המתעדים את שיטת ביצוע הגניבה. כאמור לעיל, הוכח כי בעת
- 9 לקיחת הסחורה מהרמפה, התובע פעל בניגוד לנהלי הנתבעת ולאופן העבודה התקין; התובע
- 10 למעשה, העביר את הסחורה שמר בנאבנטה הודה שגנב מהמחסן למקום אותו מצלמות
- 11 האבטחה אינן קולטות. העובדה כי הקרטונים לא נשאו מדבקות משלוח ולא היו מנוילנים
- 12 בהתאם לנהלים, אף היא מחזקת את הקביעה כי התובע מעורב במעשי הגניבה. עדותו של מר
- 13 בנאבנטה מקבלת סיוע מהקלטות השיחות בין התובע לבין מר בנאבנטה, שבהן קיימות
- 14 אמירות מפלילות מטעם התובע, אשר התובע לא צלח בהבאת ראיות לסתור מטעמו. לאמור
- 15 לעיל יש להוסיף, כי התובע הודה כי גרף רווחים אישיים ממכירת סחורה.⁵⁴ בכך הפר התובע
- 16 את הסכם העבודה עם הנתבעת, הקובע בין היתר כי מחובתו של התובע **"לשרת את החברה**
- 17 **ביושר ונאמנות ולא להעמיד עצמו בכל דרך שהיא במצב של ניגוד עניינים עם החברה"**,⁵⁵
- 18 **"לבצע את עבודתו כנדרש מתפקידו"**,⁵⁶ ו"לא לקבל מכל אדם או גוף אחר במהלך כל תקופת
- 19 **עבודתו בחברה כל טובת הנאה, ישירה או עקיפה, בקשר עם עבודתו בחברה"**.⁵⁷
- 20
- 21 **לא נעלם מעינינו כי הנתבעת הציגה לפנינו רק סרטון אחד של גניבת הסחורה מהמחסן, סרטון**
- 22 **מס' 2. כמו כן, לא נעלם מעינינו כי בסרטון זה לא ניתן לראות את התובע כשהוא מעמיס את**
- 23 **הסחורה אותה אסף מרמפת ההפצה אל תוך הטרנזיט.** עם זאת, **על רקע מכלול הראיות כפי**
- 24 **שפורטו לעיל ובכלל זה עדותו של מר בנאבנטה, השותף לעבירה, שוכנענו, כי הנתבעת עמדה**
- 25 **בנטל הראיה המוגבר להוכיח כי התובע ביצע מספר מעשי גניבה ממנה. עם זאת, בשים לב**
- 26 **לכך כי הנתבעת נמנעה מלצרף סרטונים נוספים ממצלמת האבטחה המתעדים אירועי גניבה**
- 27 **נוספים ובשים לב לקביעתנו דלעיל שלפיה לא שוכנענו כי ניתן לקבוע על סמך עדותו של מר**
- 28 **בנאבנטה ממצאים בדבר משך התקופה בה התבצעה הגניבה ביחד עם התובע, הרי**
- 29 **שהנתבעת לא הוכיחה גניבה שהתבצעה על ידי התובע ומר בנאבנטה במשך מספר חודשים.**
- 30
- 31
- 32

⁵⁴ ראו למשל, פרוטוקול מיום 17.4.19, עמ' 11 ש' 4-2.

⁵⁵ סעיף 4 (ד) להסכם העבודה (נספח א' לתצהיר מר שטרית) (להלן: "הסכם העבודה").

⁵⁶ סעיף 4 (ו) להסכם העבודה.

⁵⁷ סעיף 4 (ז) להסכם העבודה.



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

סע"ש 71663-11-17

27 ספטמבר 2019

- 1 **ב. שאלת זכאותו של התובע לתשלום פיצויי פיטורים ודמי הודעה מוקדמת**
- 2
- 3 .66 התובע עתר לתשלום פיצויי פיטורים ודמי הודעה מוקדמת. הנתבעת מצדה עתרה למתן סעד
- 4 הצהרתי שלפיו התובע אינו זכאי לתשלום פיצויי פיטורים ולדמי הודעה מוקדמת נוכח
- 5 פיטוריו על רקע מעשי גניבה שיטתיים מהנתבעת.
- 6
- 7 .67 לעניין שלילת פיצויי פיטורים מעובד, קובע סעיף 16 לחוק פיצויי פיטורים כדלקמן:
- 8
- 9 **"לא יהיה עובד זכאי לפיצויים או יהיה זכאי לפיצויים חלקיים בלבד, הכל**
- 10 **לפי הענין, אם פוטר בנסיבות, שעל פי הסכם קיבוצי החל על המעסיק**
- 11 **והעובד - ובאין הסכם כזה, על פי ההסכם הקיבוצי החל על המספר הגדול**
- 12 **ביותר של העובדים באותו ענף - מצדיקות פיטורים ללא פיצויים או בפיצויים**
- 13 **חלקיים בלבד".**
- 14 .68 סעיף 10(2) לחוק הודעה מוקדמת קובע כי חובת מתן הודעה מוקדמת או תמורת הודעה
- 15 מוקדמת לא תחול **"על מעסיק, בנסיבות שבהן העובד שפוטר אינו זכאי לפיצויים, על פי**
- 16 **הוראות סעיפים 16 או 17 לחוק פיצויי פיטורים, או על פי החלטת בית דין למשמעת אשר**
- 17 **הורה על פיטורים בלא פיצויים מכוח הוראות חיקוק הקובע שיפוט משמעתית".**
- 18
- 19 .69 הנתבעת טענה כי בענייננו לא חל הסכם קיבוצי ספציפי, ולכן בהתאם לסעיף 16 לחוק פיצויי
- 20 פיטורים יש להחיל את הוראות **"הסכם קיבוצי כללי – תקנון העבודה"**, מיום 19.9.62 (שתוקן
- 21 ביום 18.6.78) שבין התאחדות התעשיינים לבין ההסתדרות הכללית (להלן: **"תקנון**
- 22 **העבודה"**), שהינו **"ההסכם הקיבוצי החל על המספר הגדול ביותר של העובדים באותו ענף"**.⁵⁸
- 23 התובע לא טען כנגד החלת ההסכם האמור, ולפיכך מתקבלת טענת הנתבעת בעניין זה.
- 24
- 25 .70 סעיפים 51 עד 53 לתקנון העבודה עוסקים ברשימת עבירות המשמעת והעונשים הצפויים
- 26 עליהם. סעיף 53 קובע כדלקמן:
- 27
- 28 **"53. עשה עובד אחת מאלו:**
- 29 **א. הפר משמעת באופן חמור;**
- 30 **[...]**
- 31 **ג. גנב, מעל או חיבל במהלך התקין של העבודה;**
- 32 **[...]**
- 33 **י. עבר עבירה פלילית חמורה.**
- 34 **יהיה צפוי:**

⁵⁸ סעיף 17 לכתב התביעה שכנגד.



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

סע"ש 71663-11-17

27 ספטמבר 2019

- 1 א. להפסקת עבודה זמנית ממושכת ללא תשלום;
2 ב. לפיטורים ללא הודעה מוקדמת ו/או שלילה חלקית של פיצויי
3 פיטורים;
4 ג. לפיטורים ללא הודעה מוקדמת וללא פיצויי פיטורים"
5
6 71. לאור האמור, ניתן עקרונית לשלול פיצויי פיטורים מעובד שגנב ממעסיקו. בהתאם להלכה
7 הפסוקה, הנטל להוכחת קיומן של נסיבות המצדיקות שלילת או הפחתת פיצויי פיטורים
8 מוטל על המעסיק:
9
10 "מעביד הטוען כי בנסיבות הפיטורים אין לשלם פיצויי פיטורים או שיש
11 להפחיתם חייב להביא טענתו זאת במסגרת ד' אמות של סעיף 16 לחוק ...
12 אין לדרוש מהעובד שהוא יוכיח כי לא התקיימו תנאים לשלילת זכותו. הלכה
13 יסודית בסדר דין ובדיני ראיות היא, כי הטוען לקיום יוצא מהכלל, עליו נטל
14 ההוכחה כי התקיים התנאי לסטייה מהכלל"⁵⁹
15 72. עוד קבעה ההלכה הפסוקה, כי השימוש בסעד של שלילת פיצויי פיטורים ותמורת הודעה
16 מוקדמת תיעשה במשורה ובמקרים הקיצוניים ביותר.⁶⁰ זאת, לנוכח ההבנה שפיטורי עובד
17 לכשעצמם, אף תוך כדי תשלום פיצויי פיטורים, הם עונש חמור.⁶¹ עם זאת, קבע בית הדין
18 הארצי כי גניבה ממעסיק מצדיקה באופן עקרוני שלילת פיצויי פיטורים:
19
20 "לא יכול להיות ספק בדבר חומרת מעשה של גניבת עובד ממעבידו. יחסי
21 עבודה הם יחסים קרובים בהם קיים משקע עמוק וחיוני של יחסי אמון בין
22 עובד למעסיקו. עבודתו של עובד כרוכה, כמעט תמיד, בטיפול ברכוש של
23 המעסיק וחובת הנאמנות הבסיסית שלו מחייבת לטפל ברכוש זה בזהירות
24 ובהגינות ולא לשלוח בו יד. פגיעה מכוונת של עובד ברכוש מעבידו או גניבת
25 רכוש זה מהווים הפרה יסודית של חוזה העבודה ומצדיקים פיטורים על אתר
26 ושלילת פיצויי פיטורים"⁶².
27 73. עוד נקבע בהלכה הפסוקה, כי לשלילת פיצויי פיטורים מעובד שסרח שתי תכליות - הענשת
28 העובד, והרתעת עובדים אחרים 'למען יראו וייראו':
29

⁵⁹ דב"ע ל/6-3 אליהו שמואלי ויעקב פורר – שושנה שרייר, עבודה ארצי, כרך ג(1), 162.
⁶⁰ ע"ע 1126/00 מלון עציון בע"מ נ' אביעזר שרוני, פס' 5 לפסק הדין (פורסם בנבו, 22.10.02).
⁶¹ דב"ע לא/3-3 רהיטי ירושלים "רים" בע"מ נ' נסים יוסף, פד"ע ב 215, 219; ע"ע 300327/98 אטקה בע"מ נ' דוד רטר, פ"ד לט(2004) 49, 53.
⁶² ע"ע 272/06 משה אוהנון נ' קליניק שיווק מזון (1986) בע"מ, פס' 10 לפסק דינו של השופט צור (פורסם בנבו, 23.7.07).



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

סע"ש 71663-11-17

27 ספטמבר 2019

1 "התכלית שבשלילת פיצויי הפיטורים שתי פנים לה: להעניש את העובד
 2 בגין עבירת משמעת חמורה שביצע; ולהוות מסר מרתיע לכלל העובדים מפני
 3 ביצוע מעשים דומים. בשלילת פיצויי הפיטורים, מעביר המעביד לעובדי
 4 המפעל מסר מרתיע, תוך מתן ביטוי הולם להסתייגותו "מהתנהלותו
 5 הפסולה של העובד"⁶³.

6 **74. פרשת צ'רניאקוב** פירט בית הדין הארצי את השיקולים שעל בית הדין לקחת בחשבון בבואו
 7 להכריע בשאלה האם ובאיזו מידה יש להפעיל את הסנקציה של שלילת פיצויי הפיטורים
 8 מעובד:

9 "**השיקולים לחומרא** - חומרת המעשים בגינם פוטר העובד; הנזק
 10 שנגרם למעביד או שעלול היה להיגרם לו עקב כך, היקפו והשלכותיו;
 11 משך הזמן ומספר הפעמים שביצע העובד את מעשיו החמורים;
 12 תקופת עבודתו של העובד, מעמדו ותפקידו ומידת האמון הנובעת
 13 הימנו; הפרת האמון - המועצמת כשמדובר ביחסי עבודה ממושכים,
 14 בתפקיד בכיר, או בתפקיד אמון; השפעת התנהגותו של העובד
 15 והמעשים בגינם פוטר, על עובדים אחרים ועל יחסי העבודה במקום
 16 העבודה והיקף ההרתעה בנסיבות המקרה;

17 "**השיקולים לקולא** - אופן ביצוע העבודה במהלך תקופת עבודתו של
 18 העובד ותרומתו למעביד; משך תקופת העבודה, וכפועל יוצא הימנה -
 19 עוצמת הפגיעה הצפויה בעובד ובמשפחתו, כתוצאה משלילת פיצויי
 20 הפיטורים, במלואם או בחלקם, בשים לב לסכום שיוותר בידי
 21 למחייה; נסיבותיו האישיות של העובד, לרבות גילו, מצבו המשפחתי,
 22 מצב בריאותו ויכולת ההשתכרות העתידית שלו"⁶⁴ (ראו גם ע"ע
 23 300075/96 אבלין (מימון) אליה נ' קליין בן ציון, פס' 7 לפסק-הדין
 24 (פורסם בנבו, 2.7.01)).

25 **75. במקרה שלפנינו, לאחר ששקלנו את טענות הצדדים, לאור הראיות שהוצגו לפנינו בתמיכה**
 26 **לטענות החמורות שהופנו כנגד התובע ולאור ההלכה הנוהגת, הננו סבורים כי מן הראוי**
 27 **להעמיד את פיצויי הפיטורים להם זכאי התובע על שיעור של 20% מרכיב הפיצויים שנצבר**
 28 **לזכותו של התובע בקרן הפנסיה. לעניין זה נציין, כי במהלך תקופת העבודה, הנתבעת**
 29 **הפרישה לזכות התובע פיצויי פיטורים בשיעור 8.33%, כך שבמועד סיום העבודה סכום פיצויי**
 30 **הפיטורים המלאים מצוי בקופה.**

⁶³ ע"ע 214/06 אלוניאל בע"מ נ' צ'רניאקוב (פורסם בנבו, 31.5.07) (להלן: "פרשת צ'רניאקוב").
⁶⁴ פרשת צ'רניאקוב, פס' 9 לפסק הדין.



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

סע"ש 71663-11-17

27 ספטמבר 2019

76. כאמור, הנתבעת השכילה להביא ראיות מספקות באופן שהוכיחה כי התובע ביצע מספר
מעשי גניבה ממנה והפר את האמון שנתנה בו. במסגרת השיקולים לחומרא, הבאנו בחשבון,
בין היתר, את השיטתיות שנתגלתה במעשי הגניבה, את העובדה כי לא מדובר במעידה חד
פעמית, את התחכום בביצוע העבירה, את העובדה כי מדובר היה בגניבה בשיתוף עם עובד
נוסף, את ניסיונו של התובע לחמוק מאחריות ולטשטש את עקבות הגניבה ואת העובדה כי
לא עלה בידי הנתבעת להוכיח את שווי הנזק וכי מטעם זה, לא הושבה לה הגניבה (ראו
להלן). מדובר במעשים חמורים ביותר, ולטעמינו מקרה זה נופל בגדר המקרים הקיצוניים
בהם יש לשלול מהתובע שיעור משמעותי (80%) מרכיב פיצויי הפיטורים שנצבר לזכותו
בקרן הפנסיה, ואת תמורת ההודעה המוקדמת באופן מלא.
77. אנו סבורים כי ישנה חשיבות בהרתעה אמיתית, למען לא יישנו מקרים מסוג זה בקרב עובדים
בכלל ובקרב עובדי הנתבעת בפרט. שלילת זכאותו של התובע לפיצויי פיטורים מלאים
והעמדת פיצויי הפיטורים על שיעור של 20% בלבד מרכיב פיצויי הפיטורים שנצבר לזכותו
בקרן הפנסיה, משקפות לטעמנו את האיזון הראוי שבין חומרת המעשים של התובע ואי
השבת הגניבה שהיקפה לא הוכח; ומאידך, מביאה בחשבון את זכותו הקוגנטית של התובע
לקבלת פיצויים עקב פיטוריו, את היותו של התובע בתפקיד זוטר (נהג הפצה) אצל הנתבעת,
את תקופת עבודתו של התובע (למעלה מ-10 שנים) ואת היותו של התובע איש משפחה ואב
לילדים.
78. החלטתנו שלא לשלול את מלוא פיצויי הפיטורים להם זכאי התובע הביאה בחשבון גם את
העובדה כי הנתבעת לא הוכיחה את משך התקופה בה בוצעו מעשי הגניבה, את מספר מעשי
הגניבה, את ההיקף המדויק של מעשי הגניבה והנזק שנגרם לה בגינם (ראו להלן), זאת, על
אף שלכאורה, היה בידי הנתבעת לברר פרטים מדויקים יותר אודות מעשי הגניבה הנטענים
בדרך של בדיקת מצלמות האבטחה למשך התקופה שלפני מועד הבדיקה. ונוסיף, לא ברור
האם הנתבעת בדקה בפועל את סרטוני מצלמות האבטחה גם ביחס לתקופה שקדמה ליום
27.9.17 ולא הציגה את הממצאים שעלו מהבדיקה, או שהנתבעת לא ערכה כלל בדיקה ביחס
לסרטונים האמורים. ונבהיר, מר אקוע הצהיר כי בדק את סרטוני מצלמות האבטחה ביום
1.10.17 והסרטונים היחידים שהוצגו היו מיום 27.9.17.
79. לא נעלמה מעינינו פסיקת בית הדין הארצי אשר ניתנה בעת האחרונה בעניין **שמואל דב**
שיליץ⁶⁵ במסגרתה הורה בית הדין הארצי על שלילת פיצויי פיטורים **מלאים** לעובד שהוכח
כי נטל לכיסו מכספי המעסיק. עם זאת, אנו סבורים כי נסיבות המקרה שלפנינו שונות.
בפרשת שיליץ, דובר במנכ"ל עמותה, עובד בכיר שחלה עליו חובת אמון מוגברת, אשר נקבע

⁶⁵ ראו ע"ע (ארצי) 17221-10-17 שמואל דב שיליץ נ' חברת קדישא חסידים (פורסם בנבו, ניתן ביום 20.8.19) (להלן: "פרשת שיליץ").



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

סע"ש 71663-11-17

27 ספטמבר 2019

1 כי נטל לכיסו כספים בהיקף של 1.4 מיליון שקלים ואשר אפשר אף לאחרים ליטול לכיסם
 2 כספים שלא כדין. במקרה הנדון, להבדיל מבפרשת שיליץ, אין המדובר בעובד בכיר ואף לא
 3 הוכח, כאמור, היקף הגניבה. אנו סבורים, כי במקרה הנדון, שלילה משמעותית של 80%
 4 מהפיצויים המצויים בקופה, יש בה כדי להוות מסר מרתיע לכלל העובדים מפני ביצוע מעשים
 5 דומים ויש בה כדי להעניש את העובד בגין המעשים שביצע. לכך יש להוסיף, כי הפיטורים
 6 לשעצמם אף תוך כדי תשלום פיצויי פיטורים הם עונש, וכי כנגד התובע אף הוגשה תלונה
 7 במשטרה ובהתאם לטענות הנתבעת אף מתנהל כנגדו הליך פלילי בקשר לכך.
 8
 9 משקבענו כי שיעור פיצויי הפיטורים להם זכאי התובע הינו בגובה 20% מרכיב הפיצויים .80
 10 שנצבר לזכותו של התובע בקרן הפנסיה, יש אף לקבוע שהנתבעת זכאית להחזר 80%
 11 מהסכומים שהפרישה לזכות התובע על חשבון פיצויי הפיטורים. כך עולה מסעיף 26(א)(1)
 12 לחוק פיצויי פיטורים, הקובע כדלקמן:
 13

14 "סכומים ששולמו במקום פיצויי פיטורים לפי סעיף 14, או שהופקדו לפי
 15 סעיף 20 או לפי סעיף 21, או ששולמו לקופת גמל לתשלום פיצויי פיטורים,
 16 או ששולמו או שהופרשו לקופת גמל לקצבה –
 17 (1) אינם ניתנים להחזרה, להעברה לשעבוד או לעיקול; הוראה זו לא תחול
 18 על סכום ששולם או הופקד כאמור בעד עובד שבניתיים חדל לעבוד בנסיבות
 19 שאינן מזכות אותו בפיצויי פיטורים, אלא אם הסכום מיועד גם לביטוח
 20 קצבה ולא נקבע בהסכם קיבוצי או בהסכם אחר, שהוא ניתן להחזרה או
 21 להעברה" (ההדגשות הוספו – ר.ג.).
 22

23 לאור האמור, הננו קובעים כי התובע זכאי לתשלום פיצויי פיטורים בשיעור של 20% מרכיב .81
 24 הפיצויים שנצבר לזכותו בקרן הפנסיה. כמו כן ובהתאם, הנתבעת רשאית לקבל לידיה 80%
 25 מרכיב הפיצויים שנצבר לזכותו של התובע בקרן הפנסיה (רכיב פיצויים בלבד).
 26 בנסיבות הענין, לנוכח המחלוקת הכנה בדבר שאלת זכאותו של התובע לתשלום פיצויי
 27 פיטורים נוכח מעשי הגניבה החמורים שבגינם פוטר, לא מצאנו מקום לפסוק פיצויי הלנת
 28 פיצויי פיטורים. על כן, התביעה לתשלום פיצויי הלנת פיצויי פיטורים- נדחית.

ג. עריכת שימוע שלא כדין

30 .82 התובע טוען שפוטר מעבודתו שלא כדין, שכן הנתבעת לא ערכה לו שימוע בלב פתוח ונפש
 31 חפצה, ואף לא בחנה חלופות לפיטוריו. כמו כן, במהלך השימוע לא הוצגו בפני התובע הראיות
 32 שהיו לנתבעת כנגדו והוא לא עומת עימן. יתר על כן, על הנתבעת היה להודיע לתובע במכתב
 33 ההזמנה לשימוע ובמעמד השימוע, או לכל הפחות במכתב הפיטורים, על כוונתה לשלול ממנו
 34 את פיצויי הפיטורים.



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

סע"ש 71663-11-17

27 ספטמבר 2019

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
83. **הנתבעת טוענת** כי ערכה לתובע שימוע כדין, במסגרתו נתנה לו הזדמנות להשמיע את טענותיו, כשהוא בחר מסיבות השמורות עימו שלא לעשות כן. כמו כן, התובע לא פוטר מיד לאחר השימוע, אלא הנתבעת שקלה בכובד ראש את פיטוריו ורק לאחר שיחת השלמה שבוצעה מספר ימים לאחר השימוע התקבלה החלטה על הפיטורים.
84. זכות השימוע של עובד בטרם תתקבל החלטה הפוגעת במעמדו – קל וחומר המסיימת את העסקתו – הינה זכות יסוד בשיטתנו המשפטית. במסגרת מימוש הזכות, על המעסיק לשמוע את העובד בלב פתוח ונפש חפצה על מנת להעניק לו אפשרות אמיתית וכנה לנסות ולשכנע את המעביד לשנות מדעתו:
- "זכות הטיעון איננה מטבע לשון, אין לראות בה "טקס" גרדא שיש לקיימו, מצוות אנשים מלומדה, כדי לצאת ידי חובה. זכות הטיעון נמנית על זכויות היסוד של שיטתנו המשפטית ומטרתה להביא לידי כך שתתקבל החלטה עניינית, מושכלת ומבוררת, תוך מתן תשומת לב מלאה ומשקל ראוי לעמדותיו ולענייניו של מי שעלול להיפגע מן ההחלטה. זוהי זכותו הראשונית של העובד לדעת מה הן הטענות המועלות נגדו או בענייניו ובהתאם ליתן תגובתו להן, להציג את האידך גיסא מנקודת ראותו, ולנסות לשכנע את בעל הסמכות לשנות מדעתו ככל שיש בה לפגוע בזכויותיו"⁶⁶ (ההדגשות במקור – ר.ג.)**
- בהתאם להלכה הפסוקה, זכות השימוע אינה תלויה בהתנהלות העובד וקיימת אף בנסיבות בהן היו הפרות חוזרות ונשנות של חוזה העבודה על ידי העובד, לרבות בכל הנוגע לתחום המשמעותי.⁶⁷ אדרבה, **"ככל שטענותיו של המעסיק כלפי עובדו גוברות בחומרתן, כן מתעצמת זכות הטיעון של העובד למצות את ההזדמנות הקנויה לו להזים אותן טענות, או לפחות לנסות ולשכנע את מעסיקו לחזור בו מן ההחלטה"**.⁶⁸
85. אין מחלוקת כי הנתבעת מסרה לתובע מכתב זימון לשימוע, במסגרתו הודע לו, כי הנתבעת שוקלת את פיטוריו בשל חשד לגניבה. אשר למועד בו נמסר המכתב, העיד מר שטרית כי מדובר ביום 2.10.17, כשהשימוע עצמו נקבע ליום שלמחרת, 3.10.17.⁶⁹
- אמנם, השימוע נקבע "מהיום למחר", פשוטו כמשמעו. עם זאת, לנוכח החשדות החמורים כנגד התובע, רשאית הייתה הנתבעת "לזרז" את הליך השימוע על מנת למנוע נזקים נוספים העלולים להיגרם מהמשך העסקתו של התובע. כמו כן, התובע יכל לבקש מהנתבעת לדחות

⁶⁶ ע"ע 1027/01 גוטרמן נ' המכללה האקדמית עמק יזרעאל, פ"ד לח(2003) 448, 455.
⁶⁷ ע"ע 516/09 מלכה אברהם נ' עגם מפעלי מתכת בע"מ, פ"ס 20 לפסק הדין (פורסם בנבו, 17.12.09).
⁶⁸ ע"ע 355/99 לורה לינדר – ארגון נכי תאונות עבודה, פ"ס 9 לפסק הדין, פד"ע לו 846 (2002).
⁶⁹ פרוטוקול מיום 17.4.19, עמ' 17 ש' 25-26.



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

סע"ש 71663-11-17

27 ספטמבר 2019

1 את מועד השימוע, אך הוא לא עשה כן. לזאת יש להוסיף, כי ההחלטה הסופית על הפיטורים
 2 התקבלה ביום 8.10.17, לאחר שיחה נוספת עם התובע שגם במסגרתה יכול היה התובע
 3 להעלות את טענותיו. לאור האמור, איננו רואים פגם בקביעת מועד השימוע באופן מזורז.
 4
 5 מעדותו של התובע עולה כי בניגוד לטענותיו בכתב התביעה ובסיכומים, הוא ראה בפגישה
 6 שהתקיימה ביום 3.10.17 כשימוע:

7
 8 **ש"ש. כשאתה טוען בתצהירך בסעיף 7 שפיטרו אותך הכל באותו יום**
 9 **ב-8.10 זה נכון?**
 10 **ת. לא באותו יום. עשו שימוע ב-3.10 וב-8 פיטרוי".⁷⁰**

11 התובע אף אישר כי ניתנו לו מספר הזדמנויות להשיב על ההאשמות שהופנו כנגדו;
 12 שתשובותיו לא כללו התייחסות עניינית להאשמות; ושהשיחה התנהלה באופן רגוע וללא
 13 לחצים כלשהם:

14
 15 **ש"ש. האם נכון שמספר פעמים שלומי ביקש ושאל אותך מה יש לך לומר על**
 16 **ההאשמות שהפנו כלפיך?**
 17 **ת. זה נכון, הוא שאל אותי כמה פעמים.**
 18 **ש. מה ענית לו?**
 19 **ת. אמרתי שאני לא יודע. אמרתי שאם לא מאמינים שיפטרו אותי. ככה**
 20 **הסברתי.**
 21 **ש. האם בשימוע מישהו צעק עליך, כעס עליך, הלחיץ אותך?**
 22 **ת. לא.**
 23 **ש. נתנו לך להגיד כל מה שהיה לך?**
 24 **ת. נכון...".⁷¹**

25
 26 87. למקרא תמליל השימוע (אליו צורפה הקלטת השימוע) עולה, כי אכן הנתבעת נתנה לתובע
 27 מספר הזדמנויות להשיב על ההאשמות שהופנו כנגדו, תוך שהתובע מגיב כך: **"טוב, תפטר**
 28 **אותי, אין לי מה להגיד. אם לא, לא, אני מצטער"**; **"מה שאני אמרתי, אתה לא רוצה**
 29 **תפטר אותי"**; **"אין לי מה להוסיף"**; **"כן, תרשמי פה אם לא מאמינים, אני לא יכול לעבוד**
 30 **בחברה הזאת בבקשה. זה הכי חשוב".⁷²**

31
 32 88. לא נעלמה מעינינו טענת התובע שלפיה הנתבעת נמנעה מלהציג בפניו את סרטוני מצלמות
 33 האבטחה במהלך השימוע, על מנת לעמת אותו עימם. אכן, מקום בו מועלית טענה חמורה

⁷⁰ פרוטוקול מיום 17.4.19, עמ' 7 ש' 10-11.

⁷¹ פרוטוקול מיום 17.4.19, עמ' 7 ש' 14-22.

⁷² נספח ז' לתצהיר מר שטרית.



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

סע"ש 71663-11-17

27 ספטמבר 2019

- 1 כמעילה כנגד עובד, אזי ביתר שאת חלה החובה על המעסיק להציג בפני העובד, מבעוד מועד,
2 את הטענות כלפיו ואת הבסיס להן, על מנת לאפשר לו להפריך את אותן טענות. הנתבעת
3 ציינה במכתב הזימון לשימוע כי היא שוקלת את פיטורי התובע בשל חשד לגניבה. הטענה
4 לגניבה הועלתה באופן כללי ולא פורטה. כך, גם במהלך השימוע, הנתבעת לא הציגה בפני
5 התובע את הראיות המבססות לשיטתה את החשד לגניבה.
6
7 ואולם, בנסיבות המיוחדות של המקרה, לא ראינו בכך שהנתבעת לא הציגה בפני התובע את
8 הראיות המבססות את החשד לגניבה, פגם המצדיק תשלום פיצוי לתובע, ונסביר: מקובלת
9 עלינו עדותו של מר שטרית שלפיה נוכח התלונה שהוגשה במשטרה והעובדה כי הסרטונים
10 הועברו למשטרה לצורך הטיפול בתלונה, הנתבעת קיבלה הנחיה לא לציין אילו ראיות יש
11 בידיה וזאת על מנת שלא לפגוע בחקירת המשטרה⁷³. בנסיבות העניין, הרי שהנתבעת הייתה
12 מנועה מלהציג לתובע את הסרטונים במעמד השימוע ביום 3.10.17. (לעניין זה השוו להלכה
13 שנפסקה בפרשת פינדורין שלפיה **"אין להקפיד עם מעסיק הנמנע מעריכת שימוע, בגדרו
14 לא ניתן כלל, בהיבט הנורמטיבי, לעסוק בעבירה המיוחסת לעובד כדי למנוע שיבוש הליכי
15 חקירה משטרתית"**⁷⁴). לכך יש להוסיף, כי במהלך השימוע התובע לא ביקש לדעת על סמך
16 מה טוענת הנתבעת כי הוא חשוד בגניבה. עיון בתמלול שיחת השימוע המלאה מעלה, כי כאשר
17 נאמר לתובע כי יש לנתבעת ראיות כנגדו למעורבות בגניבה ממחסן הסחורה, כל שהשיב
18 התובע הוא: **"טוב, תפטר אותי, אין לי מה להגיד. אם לא, אם לא, אני מצטער"**⁷⁵. לפיכך,
19 רשאית הייתה הנתבעת לבסס את החלטתה לפטר את התובע על סמך הראיות שהיו בידיה
20 ועל סמך התנהלותו של התובע במהלך השימוע, שלא ביקש בשום שלב לראות את הראיות
21 לכאורה נגדו.
22
23 לא מצאנו לקבל את טענת התובע שלפיה יש לפסוק לו פיצוי בגין פיטורים שלא כדין לאור
24 העובדה שהנתבעת לא הודיעה לו במכתב ההזמנה לשימוע או במעמד השימוע או במכתב
25 הפיטורים, על כוונתה לשלול ממנו את פיצויי הפיטורים. הליך השימוע מיועד לאפשר
26 למעסיק להגיע להחלטה סופית לגבי הפיטורים לאחר שהביא בחשבון את כלל השיקולים,
27 לרבות עמדתו של העובד עצמו; חובת השימוע לפני פיטורים מטרתה לתת לעובד הזדמנות
28 נאותה, הוגנת וסבירה להשמיע את טענותיו כנגד הכוונה לפטרו. הנתבעת אכן העמידה את
29 התובע על הכוונה לפטרו ואת הסיבה לכך (טענת הגניבה) ואפשרה לו לטעון טענותיו ביחס
30 לכך. לאור האמור, אין באי ציון העובדה כי הנתבעת שוקלת לשלול מהתובע את פיצויי
31 הפיטורים משום פגם המצדיק פסיקת פיצוי לתובע.
32

⁷³ ראו סעיף 16 לתצהיר מר שטרית.

⁷⁴ ראו ע"ע (ארצי) 42510-06-15 פינדורין נ' זיסמן, פסקה 8 לפסק הדין (פורסם בנבו, 3.5.17).

⁷⁵ ראו נספח ז' לתצהיר מר שטרית.



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

סע"ש 71663-11-17

27 ספטמבר 2019

- 1 בשולי הדברים נציין, כי טענת התובע שלפיה הנתבעת לא בחנה חלופות לפיטוריו דינה
2 להידחות. האפשרות של ניווד התובע אינה רלוונטית כלל ועיקר, שעה שעסקינן בעובד שיש
3 כנגדו חשדות חמורים בקשר למעשי גניבה שביצע. אפשרות של ניווד עובד רלוונטית, למשל,
4 במקרים של פיטורי צמצום עקב הליכי רה-ארגון,⁷⁶ ולא במקרה של עובד שהוכח (ולכל
5 הפחות, נחשד) כי איננו נאמן למעסיקו וגונב ממנו סחורה.
6
7 **92. לאור האמור, התביעה לתשלום פיצוי בגין פיטורים שלא כדין- נדחית.**
8
9 **ד. התביעה שכנגד לתשלום הנזק**
10 **93.** הנתבעת טענה כי בעקבות החסרים שהתגלו במחסן שלה לנוכח מעשי הגניבה של התובע ומר
11 בנאבנטה, היא חויבה בעלות הסחורה החסרה ע"י שתי החברות שהסחורה הייתה שייכת להן
12 – חברת "גלאור" וחברת "פרומט".⁷⁷ לאחר קיזוז פדיון חופשה והבראה שאמור להיות
13 משולם לתובע בסיום העסקתו, יוצא שהנזק הכולל עומד על סך 145,064 ₪ (8,510 - 153,574).
14 לצורך ביסוס תביעתה צירפה הנתבעת שתי רשימות חסרים של כל אחת משתי החברות
15 שסחורותיהן אבדו (להלן: "רשימות החסרים"), וכן שתי חשבוניות מס מיום 22.1.18
16 שהוצאו לנתבעת לאחר ששילמה על הסחורות האבודות.⁷⁸
17
18 **94.** ברשימת החסרים של חברת "גלאור", המסתכמת לכדי עלות של 77,866 ₪, לא מצוין כל
19 תאריך. הרשימה נפתחת בכותרת "מצ"ב החוסרים של שר לאחר ספירת מלאי נוספת"
20 ובסופה שמה של מנכ"ל החברה ללא חתימתו.
21
22 **95.** ברשימת החסרים של חברת "פרומט", המסתכמת לכדי עלות של 75,708 ₪, מצוין התאריך
23 15.10.17. הרשימה נפתחת בכותרת "הנדון: הערכת נזק" ובשורה מתחת – "להלן הערכת
24 נזק למוצרים שנגנבו מאתנו".
25
26 **96.** כמו כן צירפה הנתבעת כרטסת הנהלת חשבונות מטעמה, נכון לתקופה שמיום 1.1.18 ועד
27 ליום 30.6.18,⁷⁹ ובה, בין היתר, שתי שורות חיוב על סך הסכומים המופיעים ברשימות
28 החסרים בתוספת מע"מ.
29
30 **97. התובע טוען** בנוגע לרשימת החסרים מטעם חברת "גלאור" כי הרשימה אינה נושאת חתימה
31 או תאריך; לא ידוע מהי "ספירת מלאי נוספת" ומי ביצע אותה; החברה אינה צד להליך ואיש
32 מטעמה לא התייצב להעיד על החוסר הנטען. בנוגע לרשימת החסרים מטעם חברת "פרומט"

⁷⁶ ראו למשל: ע"א (ת"א) 4598-07 אביגיל צוברי נ' בנק דיסקונט למשכנתאות בע"מ (פורסם בנבו, 5.9.10).
⁷⁷ סעיף 23 לתצהיר מר שטרית.
⁷⁸ ראו נספחים י-יא לתצהיר מר שטרית.
⁷⁹ נספח י"ב לתצהיר מר שטרית.



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

סע"ש 71663-11-17

27 ספטמבר 2019

- 1 טוען התובע, כי היא הוצאה כשבועיים לאחר שהתובע הפסיק את עבודתו אצל הנתבעת,
2 ובדומה ל"גלאור" אף היא אינה צד להליך ואיש מטעמה לא התייצב להעיד על החוסר
3 הנטען.⁸⁰ כמו כן ספירות המלאי הספציפיות של שתי החברות הנ"ל והדו"חות המצויים
4 במסופי המחשב של הנתבעת לא הוצגו.
- 5
6 לאור האמור, טוען התובע, כי לא מדובר בחסרים אמיתיים ובוודאי לא כאלה שניתן ליחסם
7 לתובע. בהקשר זה טוען התובע כי לא הוכח שהנתבעת ניזוקה והיא מהווה בעלת דין
8 מלאכותית, שכן הניזוקות ה"אמיתיות" הן החברות שסחורותיהן אבדו ולא הנתבעת,
9 שתפקידה מתמצה באחסון ושינוע סחורות אלו. כמו כן, תאריכי החשבוניות וכרטסת הנהלת
10 החשבונות הינם מאוחרים למועד פיטורי התובע, כך שאף מטעם זה לא ניתן לייחס אותן
11 לגניבות שביצע לכאורה התובע במהלך תקופת העסקתו.
- 12
13 **98. הנתבעת טוענת כי טענותיו של התובע מופרכות ונובעות מחוסר בקיאות בהתנהלות חברות**
14 **וגופים בסדר גודל זה. רשימות החסרים שהוגשו נערכו על ידי בעלי התפקידים הראויים לכך**
15 **והן מדברות בעד עצמן. כמו כן, מעשי הגניבה נעשו בחצריה של הנתבעת והיא נאלצה לשלם**
16 **עבור החסרים לחברות שהוזכרו לעיל, ולפיכך היא בעלת הדין הראויה לניהול ההליך דנן,**
17 **שכן היא זו ששילמה את הנזק כתוצאה ממעשי התובע. ביחס לתאריכי רשימות המלאי**
18 **והנפקת הדוחות, תהליכים אלה מטבע הדברים אינם מתרחשים במהלך יממה בודדת, ואין**
19 **בפער הזמן שנוצר ממועד פיטורי התובע על מנת לנתק את הקשר בין החסרים שהוצגו לבין**
20 **מעשי הגניבה של התובע.**
- 21
22 **99. לאחר שעיינו בטענות הצדדים ולאור הראיות שהובאו לפנינו, באנו לכלל מסקנה כי דין**
23 **התביעה שכנגד לתשלום הנזק שנגרם לנתבעת בעקבות החסרים במלאי – להידחות. להלן**
24 **נפרט את הטעמים להחלטה זו.**
- 25
26 **100. כאמור, לתמיכה בטענה כי נגרמו לנתבעת נזקים בשל חסרים במלאי, הציגה הנתבעת שתי**
27 **רשימות חסרים; בהתאם להן שתי חשבוניות מס שהוצאו לה; וכרטסת הנה"ח המעידה על**
28 **תנועות החיוב. עם זאת, לא הוכח כי התובע הינו אחראי על כלל החסרים שנגרמו לנתבעת,**
29 **ונסביר.**
- 30
31 **101. כעולה מתמלילי השיחות שנערכו בין מר בנאבנטה לתובע ובהתאם לתצהירו של מר**
32 **בנאבנטה, מר בנאבנטה "מכר" לתובע סחורה המשתייכת לשלושה סוגים: שמנים, תוספי**
33 **דלק וריחניות.**
- 34
35 ראו למשל בשיחה מס' 1:
- 36

⁸⁰ סעיפים 74-75 לסיכומי התובע.



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

סע"ש 71663-11-17

27 ספטמבר 2019

1 ספציפיות המעידות כי התובע שלח ידו אף בהן. הנתונים בדבר הנזק שנגרם כפי שמופיעים
2 ברשימות החסרים אינם מתייחסים לתובע באופן ספציפי, ולכן לא ניתן לקבוע מהו חלקו
3 של התובע בחסרים אצל הנתבעת.⁸⁴

4
5 105. נוסף, כי כאשר נחקר מר בנאבנטה ביחס לרשימות החסרים שהציגה הנתבעת, הוא לא ידע
6 לומר מה טיבם של פריטים רבים המופיעים ברשימות החסרים והאם סיפק אותם לתובע:

7
8 ש" אפודת מגן הבאת לו?

9 ת. מה זה אפודת מגן? אני לא יודע...

10 [...]

11 ש. מה זה ערכה שימושית לרכב?

12 ת. לא יודע מה זה.

13 ש. מה זה ריפוד 11 לורד משולב שחור?

14 ת. לא יודע.

15 [...]

16 ש. מה זה סט מפצלים RCA נקבה?

17 ת. לא יודע.

18 ש. דיבורית ניידת הבאת לו?

19 ת. יכול להיות שכן אבל הכי הרבה אני הבאתי שמן ותוספים דרך

20 חניון.

21 ש. וילון קדמי לאוטו או למשאית?

22 ת. היה הכל שם בחברה. אולי כן הבאתי לו יחידה, אבל הכי הרבה עוד

23 פעם אני חוזר, הבאתי שמנים, תוספים וריחניות".

24
25 106. אף ביחס לסחורה שמר בנאבנטה כן הכיר והעיד כי "מכר" לתובע, השיב מר בנאבנטה כי
26 הכמויות ברשימות החסרים מוגזמות ביחס לכמות שהועברה לתובע בפועל:

27
28 ש" הם טוענים שהתובע לקח 308 חתיכות (של שמן מנוע LM, ר' ברשימת החוסרים של "פרומט", מק"ט 54818 – ר.ג.). כמה

29 משטחים זה יוצא?

30 ת. זה הרבה, אבל זו לא הכמות יכול להיות שיש פה טעות [...] לא

31 יכול להיות שהיו 308 קרטונים. אבל כן הבאתי לו מזה [...] לשאלת

32 ביה"ד 308 קרטונים לא יכול להיות, ואם זה יחידות אז כן יכול

33 להיות...⁸⁵

84 השוו: סע"ש (בי"ש) 43729-11-13 יהודה פלדות בע"מ נ' אבנר חנסב, פס' 62 לפסק הדין (פורסם בנבו, 6.10.16).
85 פרוטוקול מיום 17.4.19, עמ' 23 ש' 15-16, 23-24, 27-28.



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

סע"ש 71663-11-17

27 ספטמבר 2019

- 1
2 מהאמור עולה, כי אף בהתאם לעדותו של מר בנאבנטה, אין לזקוף את כלל החסרים
3 שברשימות החסרים לחובת התובע.
4
5 107. זאת ועוד, מרשימות החסרים לא ברור ממתי הפריטים חסרים. ספירות המלאי הספציפיות
6 והדו"חות המצויים במסופי המחשב של הנתבעת לא הוצגו.
7
8 108. כמו כן, רשימות החסרים אינן עולות בקנה אחד עם הרשימה המפורטת במסמך ההודאה
9 ובקשת הסליחה מטעם מר בנאבנטה (נספח ה' לתצהיר מר שטרית). הכמויות והמוצרים
10 בשתי הרשימות הינם שונים ורשימות החסרים כוללות הרבה יותר מוצרים.
11 אשר ל"פירוט" הסחורה כפי שמופיעה בהודאתו של מר בנאבנטה בנספח ה' לתצהירו של מר
12 שטרית, נציין, כי הנתבעת לא ביססה תביעתה על רשימה זו. זאת ועוד, הטענה כי שווי
13 הסחורה שברשימה הינו כ-150,000 ₪⁸⁶ נטענה בעלמא וללא ראיה כלשהי. ככל שהנתבעת
14 ביקשה לחייב את התובע על סמך הפירוט שמסר מר בנאבנטה במסגרת הבירור, הרי שהיה
15 עליה להגיש חוות דעת חשבונאית מפורטת ביחס לסחורה שמר בנאבנטה דיווח שנגנבה.
16 נוסף, כי לא ברור גם הכיצד שווי שתי הרשימות (הפירוט של מר בנאבנטה בנספח ה' הנ"ל
17 ושתי רשימות החסרים שצורפו כנספח י' לתצהיר מר שטרית) עולה לכדי סכום דומה של כ-
18 150,000 ₪. ויובהר, מדובר ברשימות מוצרים שונים ובכמויות שונות.
19
20 109. עוד נוסף, כי נראה שחיוב עבור איבוד סחורה של חברות קבוצת "זבידה" הינו עניין שקורה
21 בשגרת העבודה אצל הנתבעת. כך עולה מכרססת הנה"ח שצירפה הנתבעת, שכן בנוסף לשתי
22 שורות החיוב של "פרומט" (בסך 88,578 ₪ כולל מע"מ) ו"גלאור" (בסך 91,103 ₪ כולל
23 מע"מ), מופיעות שורות רבות נוספות שעניינן איבוד סחורה, ואין חולק שלא נזקפו לחובת
24 התובע. ראו למשל: "פרומט איבוד חלקים" מיום 22.3.18, בסך 2,853 ₪; "פרומט איבוד
25 חלקים" מיום 17.4.18, בסך 2,183 ₪; "פרומט איבוד 72 ספרי גז" מיום 7.5.18, בסך 842 ₪;
26 ועוד שורות רבות נוספות מעין אלו (ראו כרססת הנה"ח מטעם הנתבעת, נספח י"ב לתצהיר
27 מר שטרית).
28
29 110. יש להדגיש שאף מר שטרית בעדותו בבית הדין לא סיפק מידע קוהרנטי בנוגע לגובה הנזק
30 שיש לזקוף לחובת התובע. בתחילה העיד ביחס לכרססת הנה"ח כי "יש רק שורה אחת
31 שמסומנת בעמוד 2 מתוך 6 זה רלוונטי לענייני".⁸⁷ מדובר בשורת החיוב של חברת "גלאור",
32 בסך 91,103 ₪ כולל מע"מ, כמפורט לעיל. כשנשאל לגבי החסרים של "פרומט", הפנה את
33 ב"כ התובע "לעמוד 2 שורה 2" קיזוז לקוח ספק פרומט".⁸⁸ ככל שכוונתו לשורה 2 מלמטה,

⁸⁶ סעיף 13 לתצהיר מר שטרית.
⁸⁷ פרוטוקול מיום 17.4.19, עמ' 18 ש' 19.
⁸⁸ פרוטוקול מיום 17.4.19, עמ' 18 ש' 24.



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

סע"ש 71663-11-17

27 ספטמבר 2019

- 1 הרי שמדובר בחיוב על סך 60,698.98 ₪. כלומר, לשיטת העד מר שטרית הנזק הכולל שנגרם
2 לנתבעת מהחסרים של "גלאור" ו"פרומט" עומד על 151,801.98 ₪ (= 60,698.98 + 91,103)
3 כולל מע"מ, שעה שהתביעה שכנגד הוגשה, ללא קיזוז פדיון החופשה, על סך של 153,574 ₪
4 לא כולל מע"מ.
- 5
6 111. כאמור, הנתבעת נמנעה מהגשת חוות דעת חשבונאית מפורטת ביחס לסחורה שנגנבה במהלך
7 תקופת העסקתו של התובע, כך שאין בפנינו אינדיקציה הקושרת את הסחורה המופיעה
8 ברשימות החסרים למעשי גניבה שבוצעו על ידי התובע. ערים אנו לכך שמדובר בעניין מורכב
9 הדורש מאמץ רב מאת הנתבעת, תוך התחקות אחר תקופת זמן וכמויות סחורה רבות. ואולם
10 צודק התובע שמקום בו הנתבעת מאשימה אותו בהאשמות חמורות ואף מגישה תביעה
11 כספית משמעותית כנגדו, החובה המוטלת עליה היא לטרוח ולהציג את הדוחות הרלוונטיים
12 התומכים בטענות אלו.⁸⁹ לא ניתן להגיש רשימות חסרים של כל המוצרים החסרים בנתבעת
13 עם סכום כולל נטען בגין שוויים הכולל ולטעון כי זהו הנזק שנגרם לנתבעת בגין מעשי הגניבה.
14 ויודגש, הנתבעת אף לא הציגה בפני בית הדין את שווי הפריטים (שמנים, תוספי דלק
15 וריחניות) שמר בנאבנטה טען ש"מכר" לתובע.
- 16
17 112. לאור המקובץ, אנו קובעים כי הנתבעת לא הרימה את הנטל להוכיח שהסחורה המופיעה
18 ברשימות החסרים היא זו שנגנבה על ידי התובע. כמו כן, הנתבעת לא הוכיחה את שווי
19 הסחורה שנגנבה ואת סכום הנזק, ולפיכך דין התביעה שכנגד להידחות.
- 20
21 **ה. הפרשות לפנסיה**
- 22 113. **בכתב התביעה**, טען התובע כי הנתבעת לא הפרישה עבורו את הסכומים המלאים המגיעים
23 לו בגין תשלומי פנסיה. התובע הוסיף כי הוא "אינו יכול לערוך חישוב הואיל ואין בידו את
24 כל תלושי השכר ומשכך יעמיד את תשלומי הפנסיה בסכום של 10,000 ₪ על פי טבלת צו
25 הרחבה (נוסח משולב) לפנסיית חובה".⁹⁰ הנתבעת טענה כי מדובר בטענות בעלמא, שכן
26 התובע קיבל את כל תלושי השכר ואף קיבל עדכונים מחברת הביטוח כפי שמקבל כל עובד
27 שנערך לו ביטוח מנהלים. לגופו של עניין, טענה הנתבעת כי התובע קיבל את כל התשלומים
28 להם היה זכאי על פי החוק.⁹¹
- 29
30 114. בתצהיר העדות הראשית, טען התובע באופן כללי כי רכיב ה"שעות הנוספות הגלובאליות"
31 שהופיע בתלושי המשכורת היווה דרך של הנתבעת להתחמק מתשלום מלוא הפרשות
32 לפנסיה.⁹² אין בידינו לקבל טענה זו, ונסביר.

⁸⁹ סעיף 23 לסיכומי התשובה.

⁹⁰ סעיף 41 לכתב התביעה.

⁹¹ סעיף 28 לכתב ההגנה.

⁹² סעיף 47 לתצהיר העדות הראשית של התובע; ראו גם סעיף 92(א) לסיכומי התובע.



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

סע"ש 71663-11-17

27 ספטמבר 2019

- 1
2 115. בהתאם לפסיקה, מעסיק רשאי לשלם לעובדו גמול שעות נוספות גלובאליות. ראו למשל
3 בעניין אלון:
4
- 5 **"מותר למעביד לשלם מראש או להתחייב מראש (ולשלם) גמול שעות נוספות**
6 **בעד מספר שעות נקוב, אם המוסכם לא יכלול גמול בעד שעות מעבר למותר**
7 **לפי החוק וזאת אף אם ידוע ומוסכם שלא תמיד ולא בכל חודש, יעבוד העובד**
8 **את מלא מכסת השעות הנוספות שבעדן שולם"**⁹³.
- 9
10 116. טענת התובע שלפיה רכיב השעות הנוספות הגלובליות שולם על מנת להתחמק מתשלום
11 הפרשות פנסיוניות על כל השכר נטענה בעלמא, לא פורטה ולא הוכחה. התובע לא הוכיח כי
12 אין המדובר ברכיב שכר "אמיתי" שנועד לתשלום גמול שעות נוספות. התובע אף לא נתן
13 פירוט כלשהו בקשר לשעות העבודה שלו. יתירה מכך, בסעיף 6 לתצהיר העדות הראשית
14 מטעם התובע, התובע העיד כי היה זמין בכל שעות היום: **"הייתי זמין בכל שעות היום,**
15 **בלילות, ובבוקרים, ובזמנים לא שגרתיים, ככל שנדרש"**. כמו כן, במהלך החקירה הנגדית,
16 התובע אישר כי מפעם לפעם היה עובד שעות נוספות:
- 17
18 **"ש. כלומר עבדת מפעם לפעם בשעות נוספות?**
19 **ת. כן, הייתי לפעמים מגיע ב-4:00, 4:30 למחסן כשהיה סגור לגמרי.**
20 **רק היה שומר"**⁹⁴.
- 21
22 117. עוד נוסף, כי התובע לא הסביר מדוע הוא טוען כי מדובר ברכיב פיקטיבי, זאת, חרף ההסכמה
23 לגביו במסגרת הסכם העבודה⁹⁵ ועל אף שהתובע אישר בחקירתו הנגדית כי הסכם העבודה
24 מחייב אותו⁹⁶. זאת ועוד, הסכום הנתבע (₪ 10,000) נטען אף הוא באופן כללי, ללא תחשיב
25 כלשהו ולא הוכח.
- 26
27 118. לאור האמור, התביעה לתשלום הפרשי הפרשות לפנסיה - נדחית.
28
29 **פדיון חופשה** **ו.**
- 30 119. הצדדים הסכימו כי התובע זכאי לתשלום פדיון ימי חופשה שלא מומשו בנתבעת, אך הנתבעת
31 טענה כי קיזזה סכום זה מסכום הנזקים שנגרמו לה במסגרת התביעה שכנגד, ולכן בפועל לא

⁹³ דיון מד/3-34 (ארצי) דוד אלון נ' בנק ישראל, פ"ד טז(1) 76, 80-81.

⁹⁴ פרוטוקול מיום 17.4.19, עמ' 7 ש' 8-9.

⁹⁵ ראו נספח ב' לכתב ההגנה שכנגד.

⁹⁶ ראו פרוטוקול מיום 17.4.19, עמ' 6 ש' 28- עמ' 7, ש' 4.



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

סע"ש 71663-11-17

27 ספטמבר 2019

- 1 שילמה לתובע עבור רכיב זה. משדחינו את התביעה שכנגד במלואה לאור העובדה כי לא הוכח
2 סכום הנזק, הננו סבורים כי התובע זכאי לתשלום פדיון חופשה.
3
- 4 120. הצדדים חלוקים באשר לגובה התשלום המגיע לתובע: **התובע** טוען כי שכרו השעתי עמד על
5 סך 52 ₪, ממילא שכרו היומי – עבור 9 שעות עבודה – עמד על סך 468 ₪ (52×9), ולפיכך
6 על הנתבעת לשלם לו, עבור 23 ימי חופשה, סכום של 10,764 ₪ (23×468). הנתבעת טוענת
7 כי בפועל שכרו של התובע היה נמוך יותר ועמד על 370 ₪ ליום, והתשלום עבור פדיון של 23
8 ימי חופשה עומד על סך 8,510 ₪ (23×370) בלבד.
9
- 10 121. סעיף 13 לחוק חופשה שנתית, תשי"א-1951 קובע כדלקמן:
11
12 **"חדל עובד לעבוד לפני שניתנה לו החופשה המגיעה לו עד ליום שבו חדל**
13 **לעבוד, ישלם המעסיק פדיון חופשה בסכום השווה לדמי החופשה שהיו**
14 **משתלמים לעובד אילו יצא לחופשה ביום שבו חדל לעבוד"**.
- 15 122. לעניין גובה דמי החופשה, קובע סעיף 10(א) לחוק כי **"המעסיק חייב לשלם לעובד בעד ימי**
16 **החופשה דמי חופשה בסכום השווה לשכרו הרגיל"**, כש"השכר הרגיל לעניין סעיף זה הוא
17 – לגבי עובד שגמול עבודתו, כולו או חלקו, משתלם על בסיס של חודש או תקופה ארוכה מזו
18 – **שכר העבודה שהעובד היה מקבל בעד אותו פרק זמן אילו לא יצא לחופשה והוסיף לעבוד"**
19 (סעיף 10(ב)(1) לחוק).
- 20 123. מתלושי השכר שהוצגו בפנינו עולה, כי שכר העבודה "הרגיל" של התובע בסיום עבודתו היה
21 8,000 ₪ לחודש, ולפיכך התובע זכאי לסכום של 370 ₪ עבור יום חופשה (8,000 ₪ שכר קובע
22 לחלק ל-21.67 ימי עבודה בחודש). יובהר כי בהתאם לפסיקה, בחישוב פדיון החופשה אין
23 לקחת בחשבון גמול שעות נוספות, אף אם מדובר בתשלום גלובאלי, ככל שאכן נעשתה עבודה
24 בשעות נוספות⁹⁷. כאמור בסעיף 120 לעיל, בהתאם לעדות התובע, הוא עבד שעות נוספות
25 בפועל, ולכן אין לכלול את התשלום שקיבל עבור שעות אלו בחישוב פדיון החופשה.
26
- 27 124. **אשר על כן, אנו קובעים כי על הנתבעת לשלם לתובע פדיון חופשה בסכום של 8,510 ₪ (370**
28 **₪ $23 \times$ ימים). הסכום האמור ישולם בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום 1.11.17**
29 **ועד התשלום המלא בפועל.**

סוף דבר

- 30
31
32 125. לאור כל האמור לעיל, התביעה והתביעה שכנגד מתקבלות בחלקן, כדלקמן:
33

⁹⁷ ע"ע 76/99 מרדכי אופיר נ' מועצה מקומית נווה מונסון (פורסם בנבו, 6.6.02).



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

סע"ש 71663-11-17

27 ספטמבר 2019

- 1 א. הנתבעת תשחרר לזכות התובע 20% מרכיב הפיצויים שנצברו לזכותו בקרן הפנסיה
2 וזאת בתוך 30 ימים מיום שתקבל לידה את פסק הדין.
3 הנתבעת רשאית לקבל לידה 80% מרכיב הפיצויים שנצברו לזכותו של התובע בקרן
4 הפנסיה. יש לראות בפסק דין זה כהוראה לקופת הפנסיה "מגדל", לשחרר עבור
5 הנתבעת את סכום הפיצויים האמור (80% מרכיב הפיצויים).
6
7 ב. הנתבעת תשלם לתובע בתוך 30 ימים מיום המצאת פסק הדין לידה, פדיון חופשה
8 בסכום של 8,510 ₪, בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום 1.11.17 ועד
9 לתשלום המלא בפועל.
10
11 תביעות התובע לתשלום פיצויי פיטורים מלאים, הלנת פיצויי פיטורים, דמי הודעה מוקדמת,
12 פיצוי בגין עריכת שימוע שלא כדין והפרשות לקרן הפנסיה – נדחות.
13
14 תביעת הנתבעת לתשלום פיצוי בגין נזקים שגרם התובע – נדחית.
15
16 126. לנוכח הפער שבין סכום התביעה לבין הסכום שנפסק לתובע בפועל, בשים לב לנסיבות
17 המקרה וקביעתנו כי התובע ביצע מספר מעשי גניבה מהנתבעת, וכן לנוכח דחיית הסעד
18 הממוני בתביעה שכנגד, כל צד יישא בהוצאותיו.
19
20 127. זכות ערעור לפני בית הדין הארצי לעבודה בתוך 30 יום מיום המצאת פסק הדין.
21
22
23 **ניתן היום, כ"ז אלול תשע"ט, (27 ספטמבר 2019), בהעדר הצדדים וישלח אליהם.**
24

מר גבריאל דנה
נציג ציבור (מעסיקים)

רחל גרוס
שופטת

גב' מרים יעיש
נציגת ציבור (עובדים)

25