



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

07 יולי 2021

ה"פ 57624-08-20 קוד נ' תקומה מושב עובדים של
הפועל המזרחי להתיישבות שיתופית בע"מ ואח'

לפני כבוד השופט יעקב דנינו

אביחי קוד בעצמו

המבקש

נגד

1. תקומה מושב עובדים של הפועל המזרחי להתיישבות
שיתופית בע"מ

המשיבות

2. הועד המקומי - תקומה מושב עובדים של הפועמ"ז
להתיישבות שיתופית בע"מ

נוכחים:

ב"כ המבקש עו"ד אריק נצר
ב"כ המשיבות עו"ד צבי שני ועו"ד אפרת ואש
יושב ראש וועד הנהלת המשיבה 2 מר משה סימקוביץ'
מר מאיר ביטון מזכיר האגודה
הפרקליטות – בהעדר בשל שביתת הפרקליטים

פרוטוקול

ב"כ הצדדים:

ראינו את עמדת המדינה מיום האתמול. אנו ערים לשביתת הפרקליטות שהחלה הבוקר, ולפיכך
לעובדה כי נציג הפרקליטות לא התייצב לדיון.

הערת ביהמ"ש:

מתנהל שיח מחוץ לפרוטוקול בהסכמת הצדדים.

הערת ביהמ"ש:

מר מאיר בן ישי מוצע מאולם בית המשפט בהיותו מצהיר בתיק דנא.

ב"כ המשיבות:

לגבי מחלוקת עובדתית מספר 3, לבקשת ביהמ"ש אני מסבירה שכיוון שהמבקש עצמו שהוא פועל
בנושא לפחות משנת 2016, החלטת הוועד מתאריך 23.02.2020 היא לא באה לחלל הריק, הוא לא פעל
יחיד, יש עוד חברים, ושנית הוא יודע דבר שמתועד במסמכים מהם התנאים שנקבעו כבר בשנת 2016
להקמת מיזמים מהסוג הזה, אנחנו רוצים שביהמ"ש יכיר את כל העובדות ולא רק מה שבחר להציג
לביהמ"ש. מה שאני אומרת הוא, אני חיה מכוח תקנון האגודה, הדף הבודד שצורף להמרצת הפתיחה
הושלם בכתב התשובה של המשיבות 1-2 אבל אנחנו יכולים להסתפק כרגע באותו דף והוא אומר שאין
שם רק סעיף 71, לפניו יש סעיפים 69 ו-70. בסעיף 71 וסעיף 70 לתקנון גם כתוב, מקריאה, רק אחר
כך מגיע סעיף 71, ואז ההנהלה בשנת 2016 קבע תנאים ספציפיים והמבקש ידע כי הוא קיבל מכתב



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

07 יולי 2021

ה"פ 57624-08-20 קוד נ' תקומה מושב עובדים של
הפועל המזרחי להתיישבות שיתופית בע"מ ואח'

1 ספציפית. סברנו שכדי שביהמ"ש יקבל החלטה על סמוך כל העובדות ולא רק מה שהמבקש בחר
2 להציג, טענו שיש מחלוקת עובדתית לא באופן שבו קוראים את ההחלטה, אלא באופן מה זה להישאר
3 בחלקה ב'.

ב"כ המבקש:

6 אני מבקש לשמור לעצמי את הזכות שלא תמנע ממני האפשרות אל מול שאלותיה של חברתי לבוא
7 ולומר בכל שאלה שהיא חורגת מההרשעה של ביהמ"ש.

החלטה

12 ביום 19.04.2021 הגישו באי כוח המשיבים הודעה ביחס למחלוקות עובדתיות לכאוריות, בשים לב
13 להחלטתי מיום 14.04.2021, שעל פניו אינן תואמות את חזית המחלוקת שהוגדרה בכתבי הטענות
14 מלכתחילה, כמו גם במועד הדיון שנערך בפניי ביום 15.03.2021.

16 ממילא, חלק מהמחלוקות הלכאוריות אינן רלוונטיות להכרעה בהליך דנא, ועל כן, כבר הבהרתי
17 בהחלטות קודמות כי בית המשפט לא יאפשר הרחבת החזית, מקום בו התיק היה קבוע למתן פסק
18 דין בסוף הדיון הקודם, ורק בשל בקשת בא כוח המשיבות דאז, עורך הדין שני, נדחה מועד מתן פסק
19 הדין עד לאחר שהצדדים יודיעו האם הגיעו להסכמה שיש בכוחה לייתר מתן פסק הדין לגופו של עניין.

21 למען הבהירות, ועל מנת שחזית המחלוקת תהיה ברורה בהליך דנא, מובהר בזאת כדלהלן:

23 לגבי המחלוקת העובדתית מספר 1, אשר צוינה בהודעה מיום 19.04.2021 – בהחלטתי מיום
24 20.04.2021 ציינתי כי השאלה האם עמדת רשם האגודות השיתופיות כפי שהובאה בהליך, משקפת
25 את עמדתו הרשמית של הרשם, לא תקבל מענה בחקירת המצהירים שהגישו תצהירים בתיק דנא.
26 נוכח זאת, קביעת דיון לחקירת העדים, אינה עשויה לשרת מתן מענה לסוגיה זו. נוסף לכך, ציינתי כי
27 המשיבות כלל לא צירפו עמדה אחרת של פרשה, ובכל מקרה, כי בא כוחן, עורך הדין שני, לא העלה
28 כל טענה בנדון, בין בכתבי הטענות שהגיש ובין בדיון הקודם שנערך.

30 נוכח זאת, אין בדעתי לאפשר לצדדים להרחיב החזית אף לעבר סוגיה זו.

32 לגבי המחלוקת העובדתית מספר 2 – לטענת המשיבות, נוכח נוסחו החריג של סעיף 71 לתקנון
33 האגודה, בדעתה להעיד את מר מאיר בן ישי ביחס לנסיבות ניסוח סעיף זה ועומד דעת מנסחי הסעיף
34 בשעתו. הגם שסוגיה זו לא עלתה עד אותו מועד על ידי המשיבות, ואף שלכאורה בהתאם להלכה
35 הנוהגת יש מקום להיזקק ללשון התקנון שבהתאם לפסיקה מהווה חוזה, בנסיבות העניין מצאתי
36 לאפשר העדת מר בן ישי ביחס לסוגיה זו.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

07 יולי 2021

ה"פ 57624-08-20 קוד נ' תקומה מושב עובדים של
הפועל המזרחי להתיישבות שיתופית בע"מ ואח'

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35

אשר למחלוקת העובדתית מספר 3 -

הערת ביהמ"ש:

בעיצומה של הכתבת ההחלטה לגבי הסוגיות השנויות במחלוקת בלבד, הטענות הכרעה, ואגב שביהמ"ש נדרש לקבל הבהרות מהצדדים ביחס לאותן מחלוקות, הגיעו הצדדים להסכמה אשר תפורט מפייהם לפרוטוקול.

ב"כ הצדדים:

הגענו להסכמה דיונית, נוכח החלטות קודמות של ביהמ"ש, לפיהן המחלוקות הטענות הכרעה עובדתית בהליך דנא הן מחלוקת עובדתית מספר 2, מחלוקת עובדתית מספר 3 ומחלוקת עובדתית מספר 7, ואלו בלבד, כפי המפורט בהודעת המשיבים 1-2 מיום 19.04.2021. אין בכך כדי לגרוע בטענות מי מבין הצדדים כי מחלוקות אלה מהוות הרחבת חזית לעומת הפלוגתאות שהוגדרו בכתבי הטענות ובדיון הקודם.

ב"כ המבקש:

לגבי תצהירו של מר בן ישי, עיינתי בו אתמול וגם היום, אומרת חברתי הגברת ואש שבעצם מר ישי יעיד בפנינו כאשר למעשה הוא בעדותו ויש תצהיר בפני ביהמ"ש כי עמדתו של מר בן ישי הוגשה לביהמ"ש בתצהיר, אומרת חברתי שמר בן ישי יעיד לגבי באשר לפרשנות עמדתו של עו"ד אמיתי ובשורה 9 למחלוקת עובדתית מספר 2, אומרת חברתי מפורשות שפרשנות בדיעבד של עו"ד אמיתי אינה עולה בקנה אחד עם העובדות כמו שאני קראתי את מחלוקת מספר 2 זו הסוגיה שבעניינה אמור להעיד מר בן ישי שנמצא בחוץ. בתצהירו של מר בן ישי בסעיף 1 ועד סעיף 8 יחד עם תשובת המשיבות להמרצת הפתיחה המתוקנת וכשאני קורא את התצהיר ואפשר לעיין בו כשקוראים את התצהיר של מר בן ישי אין בו מילה לגבי הפרשנות של עו"ד אמיתי ביחס לתקנון, אין בו מילה שמתיימרת לשנות את הפרשנות שאנחנו עשינו. לאור זאת, ומאחר שהתצהיר לא מתייחס למחלוקת עובדתית מספר 2 בוודאי לא לשאלה המרכזית בשאלה זו בדבר פרשנותו של עו"ד אמיתי מטעם רשם האגודות השיתופיות, ביחס לפרשנות הראויה של סעיף 71 לתקנון האגודה, הרי שבהקשר זה מצאתי להודיע לביהמ"ש כי איני עומד על חקירתו.

אבקש כי מר קוד יצא מן האולם על מנת להבהיר לביהמ"ש כי לעמדתנו חלק נכבד מהנטען במחלוקת מספר 3 ואפילו באופן ישיר למה שחברתי אמרה מקודם בקשר להתחקות אחרי החלטות קודמות שהן מנוגדות, גדרי הסכסוך כאן מוגדרים היטב בהמרצת הפתיחה זו המתוקנת ובתשובת המשיבות, זו המתוקנת, והם מחזיקים יריעה נרחבת למדי ואני מתכוון להתנגד לכל שאלה במסגרת חקירתו של המבקש שהיא חורגת, אני מתכוון שבכוונת חברתי באמצעות חקירתו של מר קוד על הסתמכותו באספה הכללית, אני חושב ועודני חושב עכשיו גם לאור הערת ביהמ"ש, אני אמור להתמודד עם עמדת





בית המשפט המחוזי בבאר שבע

07 יולי 2021

ה"פ 57624-08-20 קוד נ' תקומה מושב עובדים של
הפועל המזרחי להתיישבות שיתופית בע"מ ואח'

1 האגודה כפי שהיא כתובה בכתב התשובה שלנו, זה לא הוגן שאני אתמודד עם זה ולא הוגן שהלקוח
2 שלי יתמודד עם זה.

3 באשר למחלוקת העובדתית מספר 7, זה מופרך לחלוטין ואפשר להפריך את זה בשורה של מסמכים
4 שיש לנו פה, באשר לטענה שמעולם לא הונחה בפני האגודה בקשתו של מר קוד לשימוש חורג, יש לנו
5 לא רק את הבקשה שנמסרה לאגודה, בכל הכבוד זה לא הוגן בגלל שהחליפה עורך דין היא תגיש לנו
6 בקשה מחודשת, יש לנו ערימה שלמה של אסמכתאות שההתנהלות המשיבות חסרת תום לב, עבור
7 פניות ליחיד בשמו של מר קוד, אז יש תשובה של צבי שני שלא יחתמו על הבקשות שלו. הוגש פה כתב
8 תשובה נרחב על ידי עו"ד שני והוא עצמו מצרף מסמכים שמפריכים את הקשקוש הזה, ועכשיו מגיעה
9 חברתי ורוצה לחקור, זו הרחבת חזית לכל דבר ועניין.

מר קוד מזהר כדין לומר את האמת אחרת יהיה צפוי לעונשים הקבועים לחוק ומשיב לשאלות ב"כ

המשיבות:

13 ש. בתצהיר שלך בסעיף 8 אתה כותב, מקריאה, למען הדיוק העובדתי, האם לא נכון שגם

14 רעייתך קרן קוד בעלת זכויות בנחלה מספר 1?

15 ת. רעייתי היא גם בעלת הזכויות ואני מייצג אותה.

16 ש. יש סיבה שהיא לא מופיעה פה כמבקשת?

17 ת. אני מטפל בכל העניינים של המשק, זו עבודה שלי וזה התחום שלי שאתו אני מתעסק,

18 אשתי מורה במשרד החינוך ונותנת לי את כל הגיבוי.

19 ש. יש לך יפוי כוח כל שהוא כתוב מאשתך לטפל בכל הזכויות שלה במשק?

ב"כ המבקש:

22 אני מתנגד לשאלה, סוגיה זו לא עלתה עד הנה.

ב"כ המשיבות:

25 בעזרת השאלה והתשובה חידדנו כי התובע הוא לא בעל כל הזכויות בנחלה מספר 1, לגבי הנפקויות
26 אני לא שואלת אותו.

המשך חקירה:

29 ש. אנחנו נמצאים פה בגלל הטענה שלך שביקשת מוועד ההנהלה במושב תקומה לחתום על

30 בקשה או איזה שהוא מסמך, קראתי 10 פעמים כל מה שכתבת וצירפת לא ראיתי איזה

31 מסמך ביקשת שהוועד יחתום, תוכל לומר איזה סוג של מסמך?

32 ת. הגשתי בקשה לחתום על היתר לשימוש חורג בתאריך 25.02.2020, מוזר שעו"ד ואש לא

33 מכירה את המסמך הזה כי לפני מספר חודשים, שבועות היא הגישה לביהמ"ש מסמך מפורט

34 עם שם החברה שאותה הגשתי לוועד ושם מצוין שם החברה, הבקשה לשימוש חורג, בנוסף

35 יש בידי מייל מתאריך 01.06.2020 ששלחתי למזכיר האגודה, אותו יום בו הגיעה תשובת רשם

36 האגודות ושם ביקשתי מהוועד, מקריא, אני מבקש לחתום על הבקשה להיתר לשימוש חורג





בית המשפט המחוזי בבאר שבע

07 יולי 2021

ה"פ 57624-08-20 קוד נ' תקומה מושב עובדים של
הפועל המזרחי להתיישבות שיתופית בע"מ ואח'

- 1 ואם אתם מעוניינים לזמן את השותפים שלי אנא עשו זאת בהקדם האפשרי וללא דיחוי,
2 תודה רבה אביחי קוד וצירפתי את המכתב של רשם האגודות.
3 **ש. האם המסמך הזה לא צורך להמרצת הפתיחה?**
4 **ת. הוא לא צורך כי מעולם לא נטען שלא הצגתי את המסמכים האלה.**

ב"כ הצדדים:

נבקש להגיש את המסמך.

החלטה

המסמך מתקבל ומסומן ת/1.

ניתנה והודעה היום כ"ז תמוז תשפ"א, 07/07/2021 במעמד הנוכחים.

יעקב דנינו

יעקב דנינו, שופט

המשך חקירה:

- 17 ת. בנוסף אני רוצה לומר שבתאריך 22.03 עו"ד תמיר יחיא שלח בשמי מכתב למוש, לאחר
18 שראיתי שלא קיבלתי יחס לבקשה, ששם כתוב שמסרתי בקשה להיתר לשימוש חורג על פי
19 חוק ההתיישבות. אני מפנה לנספח 4 להמרצת הפתיחה המקורית. ושם קיבלתי תשובה
20 מעו"ד שני על כך שבסעיף 5 נאמר בהתאם לא ייחתמו אישורים ולא יבוצעו פעולות בכל
21 הקשור למיזמי קנאביס. אני מפנה לנספח 5 להמרצת הפתיחה המקורית.
22 **ש. אני מציגה בפנייך טופס שנקרא בקשה להיתר שימוש חורג ואני שואלת מה הגשת לוועד**
23 **בתאריך 23.02.2020. אני מציגה בפנייך טופס שנקרא בקשה לשימוש חורג מהממונה על**
24 **חוק ההתיישבות, אליו נלווה תצהיר של המבקש חתום על ידו מיום 02.02.2020 האם אתה**
25 **יכול להגיד לנו מתי בדיוק הוגש המסמך הזה למזכירות?**
26 **ת. 25.02.2020.**

ב"כ הצדדים:

נבקש להגיש את המסמך בהסכמה.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

07 יולי 2021

ה"פ 57624-08-20 קוד נ' תקומה מושב עובדים של
הפועל המזרחי להתיישבות שיתופית בע"מ ואח'

החלטה

המסמך מתקבל ומסומן ת/2.

ניתנה והודעה היום כ"ז תמוז תשפ"א, 07/07/2021 במעמד הנוכחים.

יעקב דנינו

יעקב דנינו, שופט

המשך חקירה:

ש. אני לא רואה שרעייתך חתומה על המסמך זה נכון?

ת. אני החקלאי הפעיל ובכל דבר שאני מבצע במשרד החקלאות מאז שאני חקלאי משנת 2006 מעולם לא הייתי צריך להחתים את אשתי.

ש. בתצהיר שלך שבנספח ב' למקבץ הבקשה בעמ' 3 במקבץ כתוב בסעיף 2 האמור בבקשה הוא והמסמכים המצורפים לה, ובכללם הסכם ההתקשרות ביני לבין מנוס הירוקה תקומה בע"מ הינו בידיעתי האישית, אני מניחה שאתה חתום שם?

ת. כן.

ש. איפה המסמכים שצורפו לבקשה כולל הסכם ההתקשרות בינך לבין חברת מנוס?

ת. לא ביקשתם את זה ממני, לא פניתם אליי לא חזרתם אליי ולא התייחסתם אליי. אין לי מה להסתיר אם המושב היה מבקש הייתי מגיש את זה בשמחה. המסמך הוגש למשרד החקלאות.

ש. כל מה ששאלתי היה מאוד פשוט, כשהגשת את הבקשה בתאריך שאתה ציינת למזכירות לכאורה כתוב כאן שיש מסמכים מצורפים והסכם התקשרות, שאלתי מדוע לא צירפת אז ביוזמתך?

ת. כי לא חשבתי שזה עניינו של וועד האגודה מהם הפרטים העסקיים והספציפיים שאיתם אני נדרש לעבוד ואם היו דורשים הייתי מצרף את זה.

ש. אני רוצה לשאול אותך, כשאתה אומר הגשת את זה למזכירות של המושב, למי בדיוק הגשת את המסמך הזה?

ת. למזכיר המושב ינקליה כהן.

ש. למה הגשת את זה בתאריך 25.02.2020 כשהישיבה הייתה בכלל בתאריך 23.02.2020?

ת. אם אני לא טועה הישיבה הייתה ביום חמישי אפשר לבדוק את זה, הגשתי את זה ביום ראשון.

ש. האם נכון לומר שכאשר וועד ההנהלה ישב ביום 23.02.2020 לא היה בפניו אפילו המסמך הזה נכון, המסמך שאנחנו מדברים עליו, ת/2 כי הגשת אותו רק יומיים לאחר מכן?

ת. הוועד לא דן רק בעניין שלי אלא בעניין של כל המושב ולא סתם הוא דן בעניין של כל המושב, כי שבועיים או שלוש לפני כן וועד המושב פרסם בתקומתו, העיתון של המושב שחברים



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

07 יולי 2021

ה"פ 57624-08-20 קוד נ' תקומה מושב עובדים של
הפועל המזרחי להתיישבות שיתופית בע"מ ואח'

- 1 שמעוניינים לגדל קנאביס שיפנו לוועד המושב כי הוועד רצה לדעת איך להתארגן כי וועד
2 המושב ידע שאין אפשרות לאפשר לכלל החברים לגדל קנאביס אלא רק להקים חווה או
3 שתיים ולכן הוועד שאל את כל המושב מי מהחברים מעוניין לגדל או לשמור את הזכות לגדל
4 קנאביס על מנת שהוועד יוכל להיערך בהתאם. למיטב ידיעתי פנו לוועד קרוב ל-14 חברים
5 שרצו לשמור לעצמם את הזכות ולכן הוועד החליט לאפשר לגדל קנאביס גם בחלקות א' וגם
6 בחלקות ב', בנוסף משהו ממושב תקומה פרסם, בוואטסאפ המושב מייל של עורכת הדין
7 ואש שלחה למנהל המחוז בוועדה המחוזית לתכנון שאמר במפורש שמנהל התכנון נאות
8 לשקול חווה או שניים בפרה-רולינג בחלקות ב' במושב תקומה כך שהיה ידוע לוועד המושב
9 ולכולם שבחלקות ב' ניתן היה להקים חווה אחת או שתיים בלבד.
10 **ש. כאשר הוועד ישב בתאריך 23.02.2020 בעצם לא היה שום מסמך או בקשה שלך שאתה**
11 **מבקש להקים מיזם קנאביס בחלקה א', אלא אם כן היה לפני זו?**
12 **ת. היו מספר פגישות. יש כאן מייל ששלחתי ליענקלה בתאריך 28.10.2019, מקריא, שבו**
13 **ביקשתי לדון בקנאביס בחלקה א' וביקשתי להגיע לישיבה שתדון בעניין זה ואו בוועד**
14 **המקומי, למטה יש תשובה של יענקלה שהוא קיבל את המייל.**

ב"כ הצדדים:

נבקש להגיש את המסמך.

החלטה

המסמך מתקבל ומסומן ת/3.

ניתנה והודעה היום כ"ז תמוז תשפ"א, 07/07/2021 במעמד הנוכחים.

יעקב דנינו

יעקב דנינו, שופט

המשך חקירה:

- 27 **ש. היות ואנחנו דנים בשאלה מה היה המצב לפני ישיבת הוועד הזו מפברואר 2020, עצם זה**
28 **שהגשתם בקשה בשנת 2019 אומר לי שידעת באותו זמן שהוועד מוכן לדון רק בבקשות**
29 **בחלקות ב' ולא ב-א' כי אז לא היית צריך להגיש את הבקשה?**
30 **ת. נכון, יש לי חלקה ב' מצוינת עם 15 דונם חממות שמוכנה לתחילת עבודה לצערי הרב מנהל**
31 **התכנון לא אפשר את זה וכך גם גורמי הממשלה הם לא מאפשרים לגדל בחלקות ב' ובמיוחד**
32 **בחלקה ב' שהיא אינה צמודת דופן למושב, בנוסף חבר אחר במושב תקומה שביקש להקים**



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

07 יולי 2021

ה"פ 57624-08-20 קוד נ' תקומה מושב עובדים של
הפועל המזרחי להתיישבות שיתופית בע"מ ואח'

- 1 בחלקה ב' המושב לא אישר לו ולכן העדפתי ללכת, הסברתי הכול למושב וישבתי עם מר
2 סימקוביץ'.
- 3 ש. מה שרציתי בעזרתך לחדד לביהמ"ש ומה שידעת זה בעצם על סמך מכתב שקיבלת בתאריך
4 21.11.2016 על נייר מכתבים של תקומה, מקריאה, נכון כשקיבלת אותו?
5 ת. קיבלתי את המכתב.

ב"כ הצדדים:

נבקש להגיש את המסמך בהסכמה.

החלטה

המסמך מתקבל ומסומן ת/4.

ניתנה והודעה היום כ"ז תמוז תשפ"א, 07/07/2021 במעמד הנוכחים.

יעקב דנינו

יעקב דנינו, שופט

המשך חקירה:

- 18 ש. אני מחזיקה פה את פרוטוקול ישיבת הוועד המוזכר במכתב, האם אתה עיינת בו ראית
19 ישיבת וועד והלכת לבדוק את הפרוטוקול נכון?
20 ת. עיינתי בו.
21 ש. מתי עיינת בו, באותו זמן שקיבלת את המכתב?
22 ת. לא, עיינתי בו כשנאלצתי להיכנס להליך המשפטי הזה.

ב"כ הצדדים:

אין התנגדות להגשת הפרוטוקול.

החלטה

הפרוטוקול מתקבל ומסומן ת/5.

ניתנה והודעה היום כ"ז תמוז תשפ"א, 07/07/2021 במעמד הנוכחים.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

07 יולי 2021

ה"פ 57624-08-20 קודך נ' תקומה מושב עובדים של הפועל המזרחי להתיישבות שיתופית בע"מ ואח'

יעקב דנינו

יעקב דנינו, שופט

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22

המשך חקירה:

- ש. אמרת לנו מקודם שחלפו שלוש שנים מאז בערך, ואז אתה פנית בשנת 2019 בהתאם למייל שהראית לנו שסומן ת/3 אני מראה לך פרוטוקול של ישיבת וועד מיום 10.11.2019 בעקבות המייל שציינת עם דיון נרחב בבקשה שלך ואני מתרשמת שאתה היית נוכח באותה ישיבת וועד?
- ת. הייתי נוכח באחת הישיבות כנראה זאת זאת.
- ש. בזו כנראה היית?
- ת. כנראה שהייתי.

ב"כ הצדדים:

אין התנגדות להגשת הפרוטוקול.

החלטה

הפרוטוקול מיום 10.11.2019 מתקבל ומסומן ת/6.

ניתנה והודעה היום כ"ז תמוז תשפ"א, 07/07/2021 במעמד הנוכחים.

יעקב דנינו

יעקב דנינו, שופט

23
24
25
26
27
28
29
30
31
32

המשך חקירה:

- ש. במהלך אותה ישיבה נאמר פה שהגשת בקשה לגידול קנאביס בחלקות ב' ועד היום ואז בהמשך מתועד שאומרים לך שיש חשש שהקמת חוות לגידול קנאביס ביישוב יפגע בחלקות א ויש חשש לחילול שבת, אתה עונה להם ואז הוחלט לבדוק היתכנות של הקמת גידול קנאביס בחלקות ב' ואז בכל זאת, מה קרה אחרי נובמבר 2019, אמרו לך לא לחלקה א' מה קורה אתך באספה הזו?
- ת. כמו שאמרתי מקודם, אני כל הזמן פניתי למשה סימקוביץ, פניתי לכל מי שאני יכול לגבי וועד ואנשים פניתי גם לוועד מספר פעמים הראיתי להם את הבעיה לבנות בחלקה ב' נוכח עמדת



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

07 יולי 2021

ה"פ 57624-08-20 קוד נ' תקומה מושב עובדים של
הפועל המזרחי להתיישבות שיתופית בע"מ ואח'

- 1 הרשויות, שלחתי גם למזכיר במייל עם הוראות של משרד החקלאות על המלצות שצריך
2 להקים את החוות הללו בחלקה א' ומאחר ואני חי באגודה שיתופית כיבדתי את וועד האגודה
3 והחברים וחיכיתי להחלטה מסודרת של הוועד לפני שהגשתי את המסמכים.
- 4 ש. **מנובמבר 2019 עד פברואר 2020 לא הלכת לבית משפט נכון?**
- 5 ת. אמרו לי שתהיה ישיבת וועד ויבדקו את הדבר הזה בנוסף כמו שאמרתי מקודם הוועד פרסם
6 מי מהחברים מעוניין לגדל חוות קנאביס, כל הדברים האלו לקחו זמן, המושב לא מיהר
7 לעשות את הדברים.
- 8 ש. **אני כן יודעת שמושב ערך איזה שהיא רשימת חברים המבקשים לגדל קנאביס נכון לינואר
9 2020, אציג בפנייך יש פה רשימה של חברים שמבקשים לגדל קנאביס לפי בקשות בכתב
10 שהגישו למזכירות, התאריך הוא 29.01.2020. תדפיס עם לוגו מסודר לכאורה אין פה חתימה
11 ממש לכאורה יענקלה הוא זה שערך את המסמך, השם של אביחי קוך נעדר מהרשימה נכון?
12 אין לי מושג למה.**
- 13 ש. **אני מבינה מכך שנכון לתאריך 29.01.2020 יענקלה, מזכיר המושב עוד לא ראה בקשה בכתב
14 של מר אביחי קוך האם זה נכון או לא?**
- 15 ת. אני לא אחראי על המסמך הזה, אני שלחתי בקשה, אפשר למצוא את זה במייל, אם זה חשוב
16 אני יכול לחפש עכשיו.
- 17 ש. **יש למעשה שני מסמכים שנדמה לי שראיתי שאתה חתום עליו אחד זה ת/2 הבקשה
18 לשימוש חורג מהממונה על חוק ההתיישבות במשרד החקלאות והגשת מראש את
19 הרישיונות לגידול קנאביס של משרד הבריאות/ היק"ר שזה נספחים 4 ו-5 להמרצת
20 הפתיחה שלך ולפי מה שאני רואה ההיתר הראשון שקיבלת ממשרד הבריאות הוא מתאריך
21 28.05.2017 זה אומר לך משהו, מפנה לנספח 4 להמרצת הפתיחה ובעמ' השני כתוב תוקף
22 ההיתר ממאי 2017 לשנה, במאי 2017 הגשת בקשה ליק"ר בטופס הבקשה ליקר למיטב
23 ידיעתי צריך לציין מאיפה מבוקש לגדל, ב-2017 איפה ביקשת לגדל בחלקה א' או בחלקה
24 ב'?**
- 25 ת. בחלקה א'.
- 26 ש. **למה טופס הבקשה שאומר את זה לא נמצא כאן בנספחים אם יש אבקש שתגיש אותו אפילו
27 בהמשך?**
- 28 ת. אני חושב שיש לי אותו צריך לחפש אותו.
- 29
- 30 **ב"כ המבקש:**
- 31 זה בדיוק המשך ישיר לכל 5 או 8 הבקשות של השלושה חודשים האחרונים שלא מסתרת מאחוריהם
32 תכלית, לא לכאן ולא לכאן. היה מקום שחברתי תפנה אליי מבעוד מועד.
- 33
- 34 **המשך חקירה:**
- 35 ש. **אתה זוכר שקודם סיפרת לנו שאפילו בסוף 2019 ביקשת להחריג את חלקה א' שלך
36 מהחלטות קודמות וכשאתה אומר לי שהגשת בקשה לחלקה א' ליק"ר בשנת 2017 זה לא**





בית המשפט המחוזי בבאר שבע

07 יולי 2021

ה"פ 57624-08-20 קודך נ' תקומה מושב עובדים של הפועל המזרחי להתיישבות שיתופית בע"מ ואח'

- 1 מסתדר לי שהודיתי קודם שידעת לפחות עד 2019 שהאגודה מאשרת בקשות רק לחלקות
2 ב'?
- 3 ת. כשאני הגשתי את הבקשה לא ידעתי איך למלא את הטופס ושאלתי את משרד הבריאות אני
4 לא זוכר עם מי דיברתי שם זה היה בשנת 2016, ענו לי שלהם זה לא משנה כרגע המיקום זה
5 תמיד ניתן לשנות את זה, מה שרלוונטי לקבל כרגע זה שם העוסק, אמרו לי כרגע למלא לפי
6 שם הנחלה שלי ולאחר מכן ניתן לשנות את זה בכל זמן נתון, את מיקום החלקה.
7 ש. יש לך את זה בכתוב?
8 ת. זה היה בשיחת טלפון.
9 ש. ?

ב"כ המשיבות:

10 אבקש להגיש את המסמך מיום 29.01.2020 לגבי רשימת החברים.

ב"כ המבקש:

11 אין התנגדות.

החלטה

12 המסמך מוגש ומסומן ת/7.

13 ניתנה והודעה היום כ"ז תמוז תשפ"א, 07/07/2021 במעמד הנוכחים.

14 יעקב דנינו

15 יעקב דנינו, שופט

המשד חקירה:

16 ש. בחלוף חצי שנה מתקבלת רשימה מהיק"ר במייל לעו"ד שני, מציגה לך, והבקשה הזו
17 אומרת שעד כה לא ניתן כל רישיון לעיסוק בקנאביס במושב תקומה אלא ניתן אישור
18 ראשוני ל-9 יזמים בתקומה ולהלן סטטוס ראשוני ופה אנחנו רואים את שמו של המבקש,
19 אביחי קודך עם אישור ראשוני בתוקף עד מאי 2021?

ב"כ המבקש:

20 לא די בכך שביהמ"ש העיר שנכון היה לצרף את המסמכים לכתב התשובה המתוקן, אלא שלביהמ"ש
21 הוגשה בקשה לצירוף רשימה רחבת היקף של מסמכים הכוללת בין היתר מסמכים שהוגשו היום לתיק



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

07 יולי 2021

ה"פ 57624-08-20 קוד נ' תקומה מושב עובדים של
הפועל המזרחי להתיישבות שיתופית בע"מ ואח'

1 ביהמ"ש וביהמ"ש ראה לנכון לדחותה אף ללא תגובת המבקש ומה שחברתי מנסה לעשות היום זה
2 לעקוף את החלטת ביהמ"ש.
3

ב"כ המשיבות:

4 בחקירה נגדית זה הזמן לבדוק נקודות ששנויות במחלוקת, אחת השאלות ששנויות במחלוקת היא
5 מה עמד בפני וועד ההנהלה בתאריך 23.02.2020 וכל מה שעשיתי עד עכשיו זה בעצם להשלים את
6 העובדות לא נכנסתי לפרשנות של שום דבר, זה לא הזמן ולא המקום וכיוון שהעד עצמו מספר לנו
7 בעצמו עובדות חדשות והעד ביקש להגיש מסמכים חדשים, לא התנגדתי, אני סבורה שיש להחיל דין
8 דומה לגבינו. המטרה של החקירה היא להגיע לחקר האמת, אני רואה את עצמי כקצינת ביהמ"ש ולא
9 רק שליחה של הלקוח שלי מכיוון שהעובדות היו חסרות זה נכון, אפשר לחייב בהוצאות ולרפא את
10 הפגם בכל מיני דרכים שלא ימנעו את האמת, העד מספר בעצמו דברים ומוסיף דברים.
11

החלטה

12
13
14
15
16 ביום 12.05.2021 הגישו המשיבות 1 ו-2 בקשה לצירוף 19 מסמכים לתיק בית המשפט, ובכללם
17 מסמכים שהוצגו בפני העד במועד חקירתו היום.
18

19 בהחלטתי על גבי הבקשה דחיתי אותה אף בלא צורך בקבלת תגובה, תוך שציינתי כי לא הוברר כיצד
20 יש בכל אחד מהמסמכים כדי לשמש יסוד למחלוקות העובדתיות לכאורה שלגביהן הורה בית המשפט
21 על קביעת מועד דיון.
22

23 כן ציינתי כי בתום הדיון שנערך בפניי, רק בשל בקשת עורך הדין שני לקבל שהות על מנת לבחון
24 האפשרות להגיע להסכמות ו"לחסוך כתיבה של פסק דין", לא באתי לכלל מתן פסק דין אותה עת.
25 חלף זאת, במקום להודיע האם הצדדים הגיעו להסכמות, פעלו המשיבות להגיש בקשה אחר בקשה
26 בניסיון לבצע לכאורה מקצה שיפורים, ודרך זו מעוררת חוסר נוחות.
27

28 כמו כן, ציינתי כי לא ברור מדוע לא ריכזו המשיבות בקשותיהן בבקשה אחת, וממילא, הן לא פעלו
29 להבהיר אימתי בדיוק הגיעו המסמכים לידיהם והאם היה בכוחם להשיגם מבעוד מועד ולצרפם לכתב
30 התשובה.
31

32 יש ממש בטענת בא כוח המבקש לפיה מקום בו בית המשפט דחה בקשה להגיש את אותם מסמכים,
33 אינו דין כי יתאפשר למשיבות להגישן במועד הדיון היום, בוודאי כאשר לא ניתנה החלטה אחרת
34 המתירה את הגשת איזה מבין המסמכים.
35





בית המשפט המחוזי בבאר שבע

07 יולי 2021

ה"פ 57624-08-20 קוד נ' תקומה מושב עובדים של הפועל המזרחי להתיישבות שיתופית בע"מ ואח'

1 לכך יש לצרף את העובדה כי, למשל, ביחס למסמך האחרון שביקשה בא כוח המשיבות 1-2 להגיש,
2 העד אף לא נשאל שאלה כל שהיא ביחס לאותו מסמך ואך נתבקשה בקשתו של המסמך, משל החקירה
3 הנגדית מיועדת להגשת מסמכים במנותק מחקירת העד.
4

5 נוכח האמור, על מנת שלא לחסום לחלוטין האפשרות של המשיבות להיזקק לפלוגתאות שמונחות
6 להכרעה, לא מצאתי להימנע ממתן היתר לצרף את המסמך האחרון שהגשתו נתבקשה. עם זאת, מוטב
7 כי תינתן הדעת להחלטת בית המשפט, על מנת לחסוך החלטות מאוחרות בהמשך הדיון בסוגיה זו.
8

9 המייל מיום 19.07.2020 מתקבל ומסומן ת/8.

10
11
12 ניתנה והודעה היום כ"ז תמוז תשפ"א, 07/07/2021 במעמד הנוכחים.
13

יעקב דנינו

יעקב דנינו, שופט

המשך חקירה:

- 14
15
16 ש. במסמך הזה ת/8 כדי שיהיה לך אישור בתוקף עד מאי 2021, למיטב ידיעתך אתה מגיש
17 בקשה להארכת תוקף האישור הקודם ?
18 ת. כן.
19 ש. האם בשלב הזה שהגשת את הארכת התוקף ליק"ר ציינת איזה שינוי לגבי המיקום של
20 גידול שאתה מתכוון לבצע בהקשר של משרד הבריאות?
21 ת. לא. אני רוצה להרחיב בעניין זה. אני שוב רוצה להזכיר שעניין המיקום זה לא מה ששינה
22 למשרד הבריאות, מה גם שעם הזמן שחלף הסתבר שמושב תקופה לא מעוניין לאפשר גידול
23 קנביס לא בחלקות א' ולא בחלקות ב'.
24 ש. אני רוצה לשאול על מסמך זה לגבי שאר החברים שמופיעים בת/8 האם אתה יודע לאיזה
25 חלקות יעדו את האישורים שלהם, האם לחלקות א' או ב'. ?
26 ת. לא יודע מה כתבו במסמכים שלהם. אני יודע רק משמועות.
27 ש. נלך למקום אחר. עדיין במסגרת הפלוגתאות כמובן. אני מדברת על מחלוקת מס' 7. בהקשר
28 זה מזכירה שבמוצג ת/2 ציינת מטרה של ה בקשה זה לאשר שותפות עם חברה בשם מנוס
29 הירוקה, והודית שלא הגשת עד היום את הסכם ההתקשרות בינך לבין חברה הזו. ניסיתי
30 להתחקות להבין במי מדובר. פתחתי רשם חברות, וגיליתי אשכול של כל מיני חברות. יש
31 לי כאן את כל המסמכים אבל אולי תאשר לי שבחברת מנוס בהתחלה היית בעל מניות עם
32 שותפה שנקראת בעל התניא. האם זה נכון שבחודש 2/20 היית בעל מניות בחברה והייתה
33 לך שותפה בחברה שנקראה בעל התניא?



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

07 יולי 2021

ה"פ 57624-08-20 קוד נ' תקומה מושב עובדים של
הפועל המזרחי להתיישבות שיתופית בע"מ ואח'

- 1 ת. כן. נכון, חתמתי על הסכם. אני בעצמי לא יודע כל כך איך הם מגדירים את עצמם. אני מכיר
2 את האנשים ספציפיים.
- 3 ש. אני גיליתי שבעל התניא שינתה שמה למנוס ניהול ואחזקות יותר מאוחר. אתה יודע את
4 זה?
5 ת. לא יודע. שוב, אני חוזר מכיר את האנשים הספציפיים לא חושב שהשאלות שלך רלוונטיות.
6 ש. פתחתי נסח של רשם החברות של אותה חברה בדיוק שפעם קראו לה תניא והיום מנוס
7 החזקות והיום התברר שבעלי המניות שלה באלי גלובל הולדינס בע"מ ובאופן שווה חברה
8 שנקראת פופקורן החזקות בנדל"ן בע"מ.

ב"כ המבקש:

אני מבקש להתנגד.

[העד יוצא מן האולם.]

ב"כ המבקש:

- 16 אני מתנגד לקו הזה. לא מבין לאן זה מוביל. לא יודע שבמדינת ישראל יש איסור על מישהו להעביר
17 מניותיו למישהו אחר. אלא אם כן רוצה לומר שמישהו מגורמים אלה קשורים לאיזה גוף. יושב כאן
18 עד אומרת לו שינתה את שמה. חברה זו וזו.
- 19 לפי מה שקראתי למדינה אין שום מניעה לאשר כניסה של שותפים. אני מדבר על תגובת המדינה
20 מאתמול. חוק התיישנות ברצון לאשר, איך אמורים להיכנס משקיעים? אומר נציג המדינה יותר ממה
21 שאני אומר, ומה שבית משפט אומר, מה שמשרד החקלאות בודק. ואנו יודעים את זה. אנו חיים
22 בעולם של אגודות שיתופיות. מה שהמדינה בוחנת הוועדה שהופעת ביפניה לא פעם. בוחנת אותנו
23 בקפדנות שהשותפות היא אמת ולא פיקציה. כיוון שפשה, עד לפני כמה שנים, הרבה אגודות שיתופיות
24 חתמו על הסכמים ונתנו את כל האדמות שלהם.
- 25 שוב האגודה מתבלבלת. האגודה לא הרשות לפי חוק החקלאות. בכל הכבוד זה המשך ישיר לזה
26 שעמדה כאן אגודה וביקשה לשקול שיקולים של וועדה מקומית.
- 27 אלא אם כן יש בידי האגודה מידע מבוסס של ממש שחלילה מדובר בשותף מפוקפק או שחלילה באיזה
28 סוג של פיקציה. דבר שקשה לי לראות אילו כלים יש לאגודה לבדוק. או מדובר בנסיבות קיצוניות
29 חלילה חברה עבריינית לתוך האגודה.
- 30 אחרי שאמרתי את זה, אדוני, חשוב, אנו לכל אורך ההליך נתקלים שוב ושוב. האגודה כבודה במקומה
31 מונח. האגודה אינה הוועדה המקומית, אינה וועדה מחוזית, אינה משרד לאיכות הסביבה ואינה יק"ר
32 וזה גוף מקצועי. שמופיעים במשרד החקלאות לפני הוועדה שמאשרת את השימוש החורג בקרקע
33 חקלאית. אנו נמצאים בחדר ובוחנים אותנו נציגים שונים. נדמה לי שיומרה של האגודה ליטול על
34 עצמה את תפקידו של הממונה הזה בדיוק, אז אני חושב שזה לא במקום. זה בדיוק משתלב עם יתר
35 ימרות של האגודה בתיק הזה.
- 36 עצם העברת המניות הופכת את זה לפיקטיבית?



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

07 יולי 2021

ה"פ 57624-08-20 קוד נ' תקומה מושב עובדים של
הפועל המזרחי להתיישבות שיתופית בע"מ ואח'

- 1
- 2 **ב"כ המשיבות:**
- 3 ביום 23.2.20 לא היה כלל מידע. והיה תנאי שהיה ידוע לו. בסך הכול מה אנו יודעים עד רגע זה, שהיו
- 4 תנאים. הוא ידע את זה.
- 5 **המשך החקירה:**
- 6 ת.
- 7 ש. אני רוצה לחזור לשאלה, לגבי השאלה, האם אתה מודע לכך שכדי להעביר זכויות בין
- 8 משקים חקלאיים צריך את הסכמת האגודה לפי חוזה עם רמ"י?
- 9 ת. את מתכוונת למכירה של משק? אז התשובה היא כן.
- 10 ש. האם אתה יודע שגם השכרה של משק או חלק ממנו טעונה הסכמה של האגודה וגם של
- 11 רמ"י?
- 12 ת. בשביל זה הגשתי את המסמכים.
- 13 ש. הסכמת אתנו שאכן יש לך שותפים שמתוכננים להיות שותפים שלך במיזם ?
- 14 ת. נכון.
- 15 ש. אני יודעת שבמשק חקלאי כדי שיהיה כדאי להיכנס למיזם כזה צריך להיות לפחות 8 – 10
- 16 דונם מינימום והשקעה מינימלית בסביבות 15 מיליון ₪. תאמר לי אם אני טועה ?
- 17 ת. על איזה חווה? גידול אינדור או בחממות?
- 18 ש. אתה יודע את המספרים מה שאתה יודע. כמה צריך?
- 19 ת. יש לי בחלקה א' חממות בשטח של 14 דונם ובית אריזה בגודל 650 מטר. ועל סמך תכניות,
- 20 סכום ההשקעה לא היה צפוי להגיע לסכומים שאת מדברת עליהם.
- 21 ש. אז מה באמת התכנית העסקית, איזו השקעה מדובר. בגדול?
- 22 ת. לא יודע למר כרגע סכום מדויק. יש כל מיני תכניות. ולא מעוניין להשיב לך על פרטים עסקיים
- 23 שלי.
- 24 ש. זה נכון לומר שהשותפים שלך שלא יודעים מיהם, הם אלו שהביאו את הכסף כמה שלא
- 25 יהיה ?
- 26 ת. לא. זה נכון לומר שהם יביאו הרבה כסף. ו זה נכון לומר שגם אני אביא הרבה כסף. וזה נכון
- 27 לומר שעיקר ההשקעה קיים אצלי במשק. לא חושב שזה עניינו של מושב תקומה לדעת את
- 28 הסכומים.
- 29 ש. אני חייבת לשאול. אתה יודע על התנאים שתקומה או יותר נכון וועד תקומה וגם השתתפת
- 30 בישיבת וועד כזו בשנת 2019 ואומרים לך אתה צריך להביא לאישורנו את זהות השותף
- 31 החיצוני. מדוע לא עשית כן?
- 32 ת. קודם כל ביקשתי מספר פעמים לקדם את העניינים שלי. לרבות הגשתי מסמכים אחרי ישיבת
- 33 הוועד שהחליטה לאשר את חלקה א' כמוש אמרתי קודם חיכיתי אחרי הישיבה כי אני מכבד
- 34 את המקום שאני גר בו ואת האנשים. חיכיתי הגשתי את המסמכים ציפיתי שיתייחסו אלי.
- 35 לא קיבלתי תשובה. בנוסף, גם הראיתי את המייל מתאריך 1.6.2020. אחרי החלטת רשם



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

07 יולי 2021

ה"פ 57624-08-20 קוד נ' תקומה מושב עובדים של הפועל המזרחי להתיישבות שיתופית בע"מ ואח'

- 1 העמותות. חוץ מהמסמך הזה שהגשתי להם יש את המייל הזה שגם בו ביקשתי שאם
2 מעוניינים להזמין את השותפים שלי אנא עשו זאת בהקדם האפשרי.
- 3 ש. אני רוצה לומר משהו בהקשר זה. בתביעה שלך לא ביקשת להצהיר שהתנאים מ-2016 לא
4 חוקיים, לא חריגה, לא הזכרת אותם בכלל. העלמת מבית משפט. אז אל תגייד שביקשת
5 שיתייחסו אליך?
6 ת. לא העלמתי שום דבר מבית המשפט. אין לי שום אינטרס. סעיף 71 לתקנות מדבר בעד עצמו
7 גם בנושא של היתר לשימוש חורג וגם בנושא של חתימה על זכויות בניה ופעלתי בהתאם
8 לתקנות.
- 9 ש. אז אני שואלת פעם אחרונה. למה לא שיתפת את החברים בעבודה, תגייד לנו מי שותף חיצוני
10 הזה. מי האנשים שהולכים לחיות אתנו ביישוב שלנו שאנו כולנו חברים באגודה. ולא יודעים
11 מי זה בכלל. מה יש לך להסתיר?
12 ת. אין לי מה להסתיר ואף אחת מהשיבות לא שאלו אותי. אפילו ביקשתי לזמן את השותפים.
13 אף אחד לא התייחס אלי. גם לגבי אחרים לא מזמינים שותפים.
14 ש. אני מבקשת לדעת לאיזה תקופה חתמת על הסכם שותפות עם שותפים שלך. 10 שנים או
15 15 שנה?
16 ת. לא חתמתי איתם לתקופה. חתמתי איתם על הסכם גידול.
17 ש. לא ביקשו ממך להתחייב לתקופה מינימום?
18 ת. כשהמושב יזמין אותי בצורה רצינית עם השותפים שלי אציג בפניו את כל החומר הרלוונטי.
19 ש. אני מבקשת תשובה ולא התחמקות?
20 ת. מה זה עניינכם?
21

ב"כ המשיבות:

- 22
23 מה שאני מנסה לומר שאגודה שיתופית לא חותמת גומי, אלא אם כן זה מה שמבקשים מבית משפט.
24 הוא צריך להיות שווה לכולם וכולם שווים אליו. ברגע שנעשה החרגה ביחס אליו.
25 אני מבינה ומקבלת כל הערה של בית משפט ועדיין טוענת שכאשר אנו מדברים על אישור אגודה
26 לשותף חיצוני, מכוח הגדרות המטרות שלה כתובות בתקנון, הסמכות שלה והאורגנים המנהלים
27 אותה לבדוק מי נכנס לשטח.
28
29

הערת בית המשפט:

- 30
31 החקירה מתנהלת מזה כשעה וחצי. לפני כרבע שעה בית המשפט ביקש מב"כ המשיבות כי תיקח זאת
32 במניין שיקוליה ותקצר את החקירה. לפיכך מובהר בזאת כי החקירה תימשך עד השעה 10:13, כאשר
33 השעה כעת 57:12.
34

המשך החקירה:

35



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

07 יולי 2021

ה"פ 57624-08-20 קוד נ' תקומה מושב עובדים של
הפועל המזרחי להתיישבות שיתופית בע"מ ואח'

- 1 ש. אתה מדבר על סעיף 71 לתקנון, אומר כך, ועד ההנהלה ידון בכל בקשה של החבר.. תוך 30
- 2 יום מקבלת הבקשה והתכניות המצורפות לה". רציתי לחדד שיש לוח זמנים ודרישות סף.
- 3 אחד צריך להיות שהוגשה בקשה בכלל. ושתיים, תכניות מצורפות אז בוא נסכם שתכניות
- 4 לא צורפו ולא הוגשו עד עצם היום הזה לוועד ההנהלה. ?
- 5 ת. הוגשה בקשה לשימוש חורג עם המיקום המדויק של חלקה א'. ואני מציג תשריט בעניין זה.
- 6 ש. את המפה לא ראיתי עד עכשיו. ?
- 7 ת. זה העתק של מה שהגשתי לכם. לא זו בלבד, אלא שרשום גוש וחלקה.
- 8 ש. מה שאני שואלת אותך, אתה מגיש בקשה לתכנית, כשאומרים תכנית מדברים על דברים
- 9 שקורים במשק של החברה. תכנית לפי הבנתי היא תכנית בניה, לשימוש חורג, מה שנקרא
- 10 גרמושקה בלשון העם. שמגישים בקשה לתכנון. הבקשות האלה לא תכנית ?
- 11 ת. לפי שלבים אני צריך קודם חתימה על הבקשה לשימוש חורג, אחר כך להוציא מאות אלפי
- 12 שקלים על הכנת התוכנית.
- 13 ש. אז אנו מסכימים שלפחות תכנית בניה או שימוש חורג ?
- 14 ת. הגשתי בקשה להיתר שימוש חורג ממשרד החקלאות.
- 15 ש. הגשת את זה יומיים אחרי 23.2.20. כלומר היו 30 יום לדון בכלל מהיום שהגשת, זה מה
- 16 שכתוב בסעיף 71 לתקנון. היה להם עד יום 25.3.20 כולל פסח כולל קורונה. אתה יודע כולנו
- 17 חיים את התיק הזה, ביום 9.3. התקבלה הוראה בכתב של מפקח אזורי ברשם האגודות
- 18 השיתופיות להקפיא את כל מיזמי הקנביס עד שהעניין יבוא לאספה כללית.
- 19 ת. אני יודע גם שביום 1.6 הגיעה לכם הוראה לחתום ולא חתמתם. וגם ביום 8.7.
- 20 ש. אני מסכימה אתך. בסעיף 71(ב) כתוב "ועד הנהלה לא יסרב לבקשת חבר בתנאי שהבקשה
- 21 והתוכנית והשימוש במבנים לא סותרים כל דין" כמה זמן לדעתך צריך כדי שוועד יבדוק את
- 22 הבקשה שלך ועמידה בתנאים. כולל פסח וקורונה ?
- 23 ת. אני רוצה להזכיר, החלטה מיום 23.2.20 הגיעה אחרי אינספור דיונים של הוועדה. הוועד הגיע
- 24 די מגובש בהחלטה שלו. גם אם ניקח 30 יום ונלך לרשם האגודות מיום 1.6. ומיום 8.7 ודאי
- 25 שחלפו למעלה מ- 30 ימים.
- 26 ש. העניין הוא כזה בינתיים תוך כדי המתנה ליום 1.7 ועד ההנהלה ביום 26.4.20 מ קבל החלטה
- 27 אומר הוחלט על קבלת מתווה לקיים קלפי בעוד כחודש (חשאי) בפרק הזמן הזה חלק מחברי
- 28 הוועד ו/או איש מקצוע ניטרלי ירכזו נייר עמדה. הכוונה לחלקות א' או ב' או יזמות. יש
- 29 החלטה ללכת לאספה כללית. זה נכון שאתה ארגנת חברים שיחתמו באספה כללית על
- 30 חלקות א' ?
- 31 ת. זה היה בתקופת קורונה. אני חשבתי שצריך אספת חברים והבנתי שאספת חברים לא תהיה
- 32 בזמן הקרוב. פניתי לחברים וביקשתי שיחתמו על דף שהם לא מתנגדים להקמה של קנביס
- 33 בחלקות א' ו- ב' והיו חברים שעזרו לי. השגנו את הרוב הדרוש אבל זה לא הזיז לוועד.
- 34 ש. תסביר לי לא הבנתי. מה קרה עם הראש שלך ?



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

07 יולי 2021

ה"פ 57624-08-20 קוד נ' תקומה מושב עובדים של
הפועל המזרחי להתיישבות שיתופית בע"מ ואח'

- 1 ת. היה רוב, אבל אחר כך הוועד או מי מטעמו שכנעו את החברים להצביע. גם בישיבת וועד
2 בקלפי שהייתה אמנם קיבלו החלטה להביא מומחה אף אחד לא הגיע. הדבר היחיד שהיה
3 בישיבה, זו רק הצבעה על בסיס הדברים של מר סימקוביץ'.
- 4 ש. מדוע לא דרשת כינוס אספה כללית לפי התקנון. ?
5 ת. כי היה קורונה. בגלל זה הגשתי בקשה לרשם האגודות לברר את העניין הזה ואם צריך אספה,
6 הבנתי שיש סעיף 71 בתקנון, הגשתי אותו לוועד. הוועד לא התייחס. בסופו של דבר קיבלנו
7 תשובה, גם הוועד שפנה, רשם האגודות ענה תשובה ברורה שהוועד צריך לחתום. הוועד מתי
8 שמתאים לו הוא מקבל את עמדת רשם האגודות ומתי שמתאים לו לא מקבל.
- 9 ש. הקורונה בגל הראשון, הסגר הראשון, הסתיים באמצע מאי 2020. אני זוכרת את זה. אחר
10 כך למעשה עד חודש 9 לא היה סגר. היו הגבלות. אבל איזה נקודת זמן אתה מדבר שלא
11 יכולת לפעול, הרי אתה יכול לפנות לרשם באותה מידה?
12 ת. אחרי שקראתי את סעיף 71 לתקנון הבנתי שלא צריך לכנס את האספה.
13 ש. אתה הסכמת בעצמך שיש תשובה של הוועדה לגבי היתכנות של חוות קנאביס בתקומה.
14 מציגה את התשובה. ואם זה מה שהתכוונת אליו נבקש רשות להגיש.
15 ת. כן, התכוונתי. אני מכיר את זה.

ב"כ המשיבות:

- 18 אבקש להגיש. תשובה של וועדה מחוזית מחוז דרום, מתייחסת באותה עת בקשה של אגודת תקומה.
19 כי למר קוף אין זכויות בחלקות ב' בכלל. מר קוף הזכיר את התשובה הזו.

ב"כ המבקש:

- 22 אבקש לדעת לשם מה חברתי רוצה להגיש את המסמך הזה. מה כתוב כאן שקשור לבקשה שלנו כאן
23 היום. אומרת וועדה מחוזית. מקריא. כל המרצת פתיחה היא בחלקה א'.
24 איך זה קשור אלי? לא ביקשתי לא בראשונה ולא בשנייה להקים בחלקות ב'. אינני מבין איך זה
25 מתחבר להחלטה של אספה כללית שאומרת א' לא, ב' לא, וגם ג' לא אלא רק ביזמות משותפת.

ב"כ המשיבות:

- 28 סעיף 71 ב' לתקנון כתוב שהוועד צריך לשים לב לפני שהוא מסרב או לא מסרב, להוראות הדין, כולל
29 תכנון ובנייה. מה שאני מנסה לומר, אם העד העלה את זה שיהיה את המסמך עצמו. בלי קשר,
30 במסגרת בדיקה של האגודה, ציר הזמנים חשוב, אנו מדברים על חודש 2 וכל מה שהתגלגל זו תכנית
31 בדיני תכנון ובניה לא שימוש חורג. בחלקות ב' מסוימות לא בכולן.
32 לשאלת בית המשפט מדוע לא צורף המסמך לכתב התשובה, או לכל הפחות לבקשה מיום 12.5.21,
33 אני משיבה, המסמך הזה לא היה בידי האגודה אלא בידי בלבד.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

07 יולי 2021

ה"פ 57624-08-20 קוד נ' תקומה מושב עובדים של
הפועל המזרחי להתיישבות שיתופית בע"מ ואח'

החלטה

כפי שציינתי בהחלטות רבות וקודמות, העובדה כי המשיבה שינתה ייצוג משפטי אינה בגדר עילה להרחיב את יריעת חזית המחלוקת שהובאה עד הנה, לרבות במועד הדיון בפניי ביום 15.3.21. ממילא, אף לאחר שעו"ד ואש הצטרפה לייצוג המשיבות, כי לא הגישה בקשה לצרף מסמך זה, כאשר גם בבקשה המפורטת מיום 12.5.21, אשר במסגרתה ביקשו המשיבות להגיש 19 מסמכים וסוגי מסמכים, לא נכלל מסמך זה. אין מקום להתיר לראשונה הגשת מסמך שלא נכלל בכתב הטענות, ואף לא נתבקשה הגשתו במועד מוקדם יותר, אף לאחר שינוי ייצוגן של המשיבות, בפרט כאשר לב"כ המבקש לא ניתנה ההזדמנות הנאותה להתמודד כראות עם תוכנו של המסמך ולעמוד על משמעויותיו. לפיכך, לא מצאתי להתיר הגשת המסמך.

המשך החקירה:

- ש. ראיתי במסמכים שאתה מגדל ירקות אורגניים אתה רגיש להשלכות סביבתיות כמו ריסוס או ריסוסים של השכנים על הגידולים שלך. אני שואלת אותך האם בדקת את ההשלכות הסביבתיות של גידולי קנביס רפואי על הסביבה שלך, תושבים מתקומה, האם בדקת בכלל, ומה בדקת?
- ת. מומחים וגדולים ממני בדקו את זה והתקבלה תשובה אתמול ולא קיים שום השלכה ואין הפרעה לשכנים.
- ש. אתה לא בדקת נכון?
- ת. אני בדקתי, אבל קטונתי מול משרד החקלאות והבריאות.

חקירה חוזרת:

אין.

ב"כ המבקש:

ככל שתינתן הסכמת חבריי באי כוח המשיבות, ולפיה הימנעות מחקירתו של יו"ר האגודה אין משמעותה קבלת טענה או גרסה של האגודה, בכתבי טענותיה ביחס לפלוגתאות 2, 3 ו-7 אשר בית המשפט התיר דיון היום ביחס אליהן. כי אז מבחינתי אין הכרח בחקירתו של יו"ר האגודה.

ב"כ המשיבות:

אני רוצה לחדד שאם משמעות הצהרת חברי שהעובדות כמו שהן בתצהיר, כבר לא שנויות במחלוקת.

מר סימקוביץ' לאחר שהוזהר כדין לומר את האמת, אחרת צפוי לעונשים הקבועים בחוק:

חקירה נגדית



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

07 יולי 2021

ה"פ 57624-08-20 קוד נ' תקומה מושב עובדים של
הפועל המזרחי להתיישבות שיתופית בע"מ ואח'

- 1 ש. אנו בפלוגתא 3. טוענת האגודה שבהחלטת הוועד מיום 23.2.20 לא ניתן בכך להבין שאישר
2 הוועד גידול קנביס בחלקה א'. מקריא לך. השאלה היא האם כל אדם סביר אינו אמור להבין
3 מה משפט הזה שגידול קנביס בחלקה א' הוא דבר מאושר?
4 ת. כן, מבחינת הבנה מה שכתוב, ברור זה שכן התאפשר. אבל בהמשך בפרוט' כתבתי שלעמדותי
5 ההליך לא תקין.
6 ש. לשיטתך, אפשר לגדל קנביס במושב תקומה?
7 ת. כן.
8 ש. איפה?
9 ת. בחלקות ג'.
10 ש. האם אני כחבר אגודה יכול לקדם מיזם שלי בבעלותי או בשותפות עם גורם אחר, אפשר?
11 ת. כן.
12 ש. למה כתוב בפרוטוקול האסיפה הכללית 21.12.2020 בסעיף 2 ב' כי הגידול בחלקה ג' הוא
13 רק ביזמות משותפת במתחם הפרדס שהוא בעצם חלקה משותפת?
14 ת. כבר בדצמבר 2019 כשמר קודך פנה אליי הוא בא ביחד עם אשתו למזכירות, לא הייתי אז יושב
15 ראש הוועד, הוא ישב איתי ודיבר על זה שאני בכל זאת יירתם לנושא הזה של הקנאביס,
16 במתחם הפרדס דיברנו על זה שנוכל לאפשר לחברים לבצע שם בכוחות עצמם אבל קראנו
17 לזה יזמות כי המתחם היה אמור להיות מתחם סולארי והייתה הסכמה שמוותרת על המתחם
18 הסולארי ובאותו סכום שהיינו אמורים לקבל מהמתחם הסולארי יהיה סכום מהחברים
19 לטובת שאר הציבור גם בתוצאה של חברים שנרשמו לענף היה גבוה, כל החברים יודעים את
20 מה שאמרתי כרגע.
21 ש.ב. למה לא קראתם לזה יזמות פרטית?
22 ת. בפרוטוקול נרשם יזמות משותפת למרות שהכוונה הייתה ליזמות פרטית.
23 ש.ב. אז אני לא יכול לדעת שזה פרטי מבחינתי זה משותף?
24 ת. מסמך הבהרה שיצא לציבור, כל הציבור יודע.
25 ש. בעצם התכוונתם שכמו שלשיטתכם אפשר לפרש את סעיף 71 כמו שנראה לכם וגם הסעיף
26 הזה מנוסח בצורה כזו שהוא למעשה מניפולטיבי שהוא מאפשר לבעל המושב ליישם אותו
27 כפי שמתחשק לבעל המושב בנסיבות קונקרטיות, פעם אחת לומר יזמות משותפת של
28 האגודה או כשמתחשק לו אחרת הוא יאמר שהוא התכוון ליזמות פרטית?
29 ת. כל חברי הוועד יודעים במה מדובר, אף אחד לא הצביע
30 ש.ב. איזה מתחם הבהרה נשלח בעקבות הישיבה הזו מדצמבר 2020 שבה כתוב כאשר כתבנו
31 יזמות משותפת התכוונו פרטית?
32 ת. המכתב יצא ממש לפני האסיפה בתאריך 21.12.
33 ש.ב. צירפת את זה לכתב התשובה, או באיזה שהוא שלב להליך?
34 ת. לא צירפתי את זה להליך.
35 ש. חלקות ג' הן משויכות לחברים?
36 ת. משויכות לאגודה.





בית המשפט המחוזי בבאר שבע

07 יולי 2021

ה"פ 57624-08-20 קוד נ' תקומה מושב עובדים של
הפועל המזרחי להתיישבות שיתופית בע"מ ואח'

- 1 ש. אני רוצה להקים מיזם על חלקה ג' לשיטתך, איפה אני מקים אותו?
2 ת. במתחם הפרדס.
3 ש. מה הגודל שלו?
4 ת. 200 ומשהו דונם.
5 ש. איפה אני מקבל את ה-15 דונם שלי?
6 ת. שם בתוך המתחם. יש על זה חשיבה, בגלל שאנחנו נמצאים במקום הזה של עניינים משפטיים
7 לקדם תכניות כמו שאתה אמרת.
8 ש. האם יש תב"ע שמאפשרת לגדל קנאביס בחלקות ג' של מושב תקומה?
9 ת. לפי מנהל התכנון אם לא ניתן לבצע בחלקה א' מסיבה כל שהיא, ניתן לבצע במתחם שהוא
10 צמוד דופן ליישוב שאותו יסמן המושב ביחד עם המועצה האזורית, אני דיברתי עם ראש
11 המועצה על המתחם הזה והוא נתן את ברכתו גם בסגנון היזמות שדיברנו ושלכל אחד
12 יתאפשר לקבל שם חלקה ולגדל.
13 ש. אתה בעצם מדבר במונחים תכנוניים על פרצלציה חלוקה של מתחם שמכיל 240 דונם ובד
14 בבד או מיד לאחר הליך של תב"ע שתאפשר שם בניה אמת?
15 ת. נכון.
16 ש. אני אומר לך שהליך לאישור תב"ע במדינת ישראל נמשך בין 7 שנים בהקשרים האלה ולא
17 פעם ולא פעמיים גם 15 שנים כך שבעצם מה שאתה אומר זה לקבור את היוזמה הזו ולא
18 לאפשר לה לצאת לפועל?
19 ת. זה לא נכון, רוב מגדלי הקנאביס לא נמצאים בחלקה א' הם נמצאים בחלקה ב'. מיזמי
20 קנאביס בחלקה א' אפשר לספור על יד אחת. היה לי פה עם הלקוח שלך דיבור בנושא הפרדס
21 והנושא הזה היה רציני ואז בזמנו אמרתי שנאחד כוחות נלחם ונעשה את זה בשנת 2019
22 נתקדם עם המיזם הזה ולא נלחם אחד בשני.
23 ש. כמה זמן לשיטתך צריך לאשר תב"ע במדינת ישראל?
24 ת. 3 שנים.
25 ש. תפנה אותי לתכנית אחת כזו?
26 ת. גם באזור שלנו לעשות תכניות לשלוש שנים במיזמי קנאביס במיוחד.
27 ש. יש תכנית כזו שאתה יכול להפנות אותנו אליה?
28 ת. אין לי פה בשלוף.
29 ש. ראינו פה הוגשו לביהמ"ש כולל אתמול וגם קודם, עמדה של מדינת ישראל, גם משרד
30 הבריאות וגם משרד החקלאות וגם רשות מקרקעי ישראל וגם רשות התכנון שמדינת ישראל
31 ממליצה או מעדיפה, או מבקשת שתכניות למיזמי קנאביס יוגשו בחלקה א', הוועד
32 בראשותך הוביל אסיפה כללית שהוא לא מאשר בחלקה א' ואפילו לא בחלקה ב' אלא רק
33 ביזמות משותפת בחלקה ג', אז אני שואל אותך האם אתה חושב כראש וועד של תקומה
34 בידיכם היכולת או הסמכות לפעול בניגוד גמור להנחיות מפורשות של כל הגורמים
35 המוסמכים במדינת ישראל בסוגיה הזו?



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

07 יולי 2021

ה"פ 57624-08-20 קוד נ' תקומה מושב עובדים של הפועל המזרחי להתיישבות שיתופית בע"מ ואח'

- 1 ת. כמו שקראת קודם חלקות ב' זה לא באופן כללי, כתוב בהחלטה מאחורי הבית של מאיר
2 דובקין.
- 3 ש. אני מפנה אותך לסעיף ג', מתנגדים לגידול קנאביס בחלקות ב' ו-ג'?
- 4 ת. אני נדרשתי לומר את האמת זו האמת. היה חסר שם אולי את הסוגריים, כל אחד ידע על מה
5 מדובר. אני מוכן שיביאו כל אחד מהמושב ותשאל אותו ויגידו בדיוק על מה מדובר, מדובר
6 על המיקום המסוים הזה של מאחורי הבית של דובקין. לגבי המיקום הזה נוצרה בעיה שם.
- 7 ש. האם אתה אומר עכשיו לביהמ"ש שסעיף ג' לפרוטוקול האסיפה הכללית מיום 21.12.2020
8 למעשה אינו משקף את ההחלטה שהתקבלה?
- 9 ת. זה משקף את ההחלטה שהתקבלה כל החברים יודעים שמדובר במיקום מסוים בחלקה ב'
10 ולא בחלקה ב' איפה שרוצים, לא באופן כללי אלא במיקום מסוים.
- 11 ש. במיקום הזה מותר או אסור?
- 12 ת. במיקום הזה בעקבות הבעייתיות שנוצרה אז נאסר.
- 13 ש.ב. אתה אומר שמהחלטה אפשר להבין שבחלק מחלקות ב' ניתן לגדל, מאיפה זה עולה ?
14 נאמר שם, ניתן לעשות מתחם אחד אי אפשר לקחת שני מתחמים גם ב' וגם ג'.
- 15 ש.ב. למה זה לא כתוב, למה מה שאתה אומר הפוך?
16 אין לי תשובה.
- 17 ש. לפי השאלה לא נאמר אפילו לא ברמז זה לא בלבול, אני מראה לך את השאלות ששאלו את
18 החברים והנה ככה, הפרדתם בין חלקה א' לחלקות ב' ו-ג', בא' אמרתם שיש שני
19 אפשרויות, אפשרות אחת בעד האפשרות השנייה נגד. נא לסמן אפשרות אחת בלבד (צורף
20 כנספח 1 לתביעה המתוקנת), מקריא.?

ב"כ המשיבות:

21 אני לא מבינה איך זה מתקשר לפלוגתאות שהצגנו.

המשך חקירה:

- 22 ת. אנחנו ניסינו יותר לתמצת את זה כלפי החברים הנושא הזה הובא בפני כבוד השופטת נחמה
23 מוניץ קיבלנו ממנה את ברכת הדרך.
- 24 ש. בתחילת עדותו של אביחי קודם הוא הפנה את ביהמ"ש לתשובות ושאלות שמעולם אל הבואה
25 בפני הוועד בקשתו לשימוש חורג בקרקע חקלאית בין היתר הוגשו לביהמ"ש חלקם הניכר
26 מצויים בכתבי הטענות העתק בקשתו לשימוש חורג, הודעת המייל שלו מיום 28.10.2019,
27 פניית עו"ד יחיאל לאגודה שמפנה לסעיף 12 מפורשות ומפצירה באגודה לחתום על הבקשה
28 לשימוש חורג, תשובתו של עו"ד שני, שני המסמכים צורפו כנספחים 4 להמרצת פתיחה
29 המקורית ונספח 5 להמרצת הפתיחה המתוקנת שם הוא עונה בא כוח האגודה, הוא דוחה
30 את הבקשה ושום מסמכים לא יחתמו, אתה רוצה לחזור בך מהטענה שהבקשה לשימוש
31 חורג מעולם לא נמסרה לכם, או שנציג בפניכם את כל המסמכים עוד פעם?
32
33
34
35



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

07 יולי 2021

ה"פ 57624-08-20 קוד נ' תקומה מושב עובדים של
הפועל המזרחי להתיישבות שיתופית בע"מ ואח'

- 1 יש פה את המזכיר החדש, הוא מצא את זה באקראי בשולחן של יענקלה, המסמך הזה לא
2 הגיע לידינו, זה לא הגיע לוועד, אני לא ראיתי את המסמך הזה מעולם רק עד שהוא מצא את
3 זה.
- 4 ש. פונה אליכם בא כוחו של קוד ומפנה לסעיף 12 ומפציר, נא חתמו, עו"ד שלך שנמצא פה,
5 עונה תשובתו נמצאת בבית המשפט נמסרה וסומנה, והוא לא מכחיש שהוא קיבל, הוא
6 מסביר לו שאין בכוונת האגודה לחתום על שום בקשה בקשר לקנאביס בגלל התשובה
7 שמסר מר משה יהודה?
- 8 ת. תשאל את עורך הדין שלנו. ביקשתי השבוע לקראת הדיון לבקש מהמזכיר שלנו מר אבי
9 שלישי, למצוא את כל התכתובות שהיו לאביחי מול יענקלה, הוא נכנס למחשב ואמר שאין
10 כלום.
- 11 ש. זה לא המזכיר, זה העורך דין שלך ענה ואם הוא ענה למכתב אז הוא קיבל גם את המכתב
12 שעליו הוא ענה, אני מפנה לנספח 4 לתשובה המקורית להמרצת הפתיחה המקורית?
13 ת. המכתב שהתקבל ממר יחיא זה התקבל אחרי שכבר קיבלנו מרשם האגודות להקפיא את כל
14 מיזמי הקנאביס, הייתה שאלה אם מדובר רק על ב' או על א', הפנינו את השאלה למשרדי
15 הרשם, האם הרשם התכוון גם ל-א' והתשובה שקיבלנו מעו"ד ביאלר שזה חל גם על א'.
- 16 ש. ביום 12.05.2021 אתה מגיש בקשה לביהמ"ש ומחלוקת עובדתית מספר 7 שמוגשת
17 בשמכם, בשמך כיושב ראש העבודה, אתה אומר שהבקשה של אביחי קוד לא מוכרת לכם,
18 זה בחודש מאי 2021?
19 ת. נכון.
- 20 ש. גם קיבלתם אותו וגם עניתם עליו ואתה מחזיק בדעתך שלא ראית את זה מעולם?
21 ת. כן, אני לא ראיתי אותו מעולם עד שהמזכיר לא עשה סדר בשולחן ומצא את זה.
22 ש. מתי מצאתם המסמך?
23 ת. לפני חודשיים שלושה אותר העתק בקשתו של אביחי קוד למתן היתר לשימוש חורג.
24 ש. מדוע לא ראיתם לנכון לעדכן את ביהמ"ש בהמשך לבקשתכם מחודש אפריל 2021 באשר
25 לקיום מחלוקות עובדתיות במסגרתה טענה האגודה כי לא קיבלה לידיה מעולם העתק
26 בקשתו של מר קוד למתן היתר לשימוש חורג?
27 ת. אני לא עורך דין, המסמך הועבר לטיפול עורכי הדין.
- 28
29 **חקירה חוזרת:**
- 30 ש. בתחילת החקירה לעו"ד נצר אתה נתת תשובה לעניין של, יותר נכון איפה מגדלים בכלל
31 חלקות קנאביס כאלה, אתה אמרת מה הבדיקה שהביאה אותך למסקנה הזו?
32 ת. לפי תשובתו של עורך הדין ביאלר בבוררות, הוא כתב שם רובם ככולם של חוות הקנאביס
33 נמצאות בחלקות ב'.
- 34 ש. אתה מסתמך על הקביעה של הבורר?
35 ת. שמתעסק בנושא הספציפי הזה. של מושב משמרת.
- 36 ש. נשאלת שאלות על אותו מסמך מקורי של הבקשה לשימוש חורג של מר קוד?



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

07 יולי 2021

ה"פ 57624-08-20 קוד נ' תקומה מושב עובדים של
הפועל המזרחי להתיישבות שיתופית בע"מ ואח'

- 1 ת. כן.
- 2 ש. מתי המזכיר החדש מר ביטון מכהן כמזכיר האגודה?
- 3 ת. שבעה חודשים.
- 4 ש. אמרתם לפני חודשיים שלושה גיליתם את המסמך הזה, האם אתה זוכר מתי העברתם את
5 המסמך הזה למשרד שלי?
6 ת. צריך לשאול את המזכיר.

הערת ביהמ"ש:

9 הצדדים יוצאים להפסקה לצורך היערכות לסיכומים בעל פה תוך שנמסר להם העתק הפרוטוקול
10 החלקי עד הנה, מובהר כי על הצדדים להתאים עצמם לסכם במשך 20 דק' לכל צד, בשים לב לכך
11 שממילא יריעת המחלוקת מצומצמת בעיקרה, וכתבי הטענות שהגישו עד הנה משקפים את עמדתם
12 בצורה רחבה.

לאחר הפסקה

ב"כ המבקש מסכם:

17 אתחיל מהסוף, הסוף כוונתי לעדותו של מר סימקוביץ'. אנחנו סבורים שאם טרם עדותו של מר
18 סימקוביץ' היום ניתן היה לשייך למשיבות התנהלות עניינית כל שהיא הרי שנוכחנו היום שהתנהלות
19 האגודה שהלכה למעשה מובלת על ידי ראש הוועד שמצוי כאן מטבע הדברים, היא מדיניות
20 מניפולטיבית שמגלה טפח ומסתירה טפחיים. עמדנו והקשבנו כאן ליושב ראש הוועד נותן פרשנות
21 לפרוטוקול האסיפה הכללית באופן שעומד בניגוד גמור ללשונו המפורשת וכמעט באותה נשימה
22 טוענת האגודה לכך שלא קיבלה מעולם את העתק בקשתו של המבקש למתן היתר לשימוש חורג, כך
23 במסגרת פניית באי כוחה לבית המשפט במסמך בבקשה בה פורטו המחלוקות העובדתיות והנה מעיד
24 כאן היום יושב ראש האגודה כי כבר לפני מספר חודשים אותר המסמך בו מדובר על ידי מזכיר האגודה
25 החדש ואף הועבר לבאי כוח האגודה. מה שאנחנו הבנו מעדותו של מר סימקוביץ' שמושב תקומה
26 בראשותו ולטובתו אנחנו נאמר ביחס למבקש, מתנהל פשוט בחוסר תום לב תוך נקיטת כל מהלך
27 אפשרי לשיטתם כדי לסכל את רצונו של מר קוד להקים מיזם קנאביס בחלקה א', ובכך לממש באופן
28 פשוט והבסיסי ביותר את זכות הקניין שבנחלתו. ראינו גם שהלכה למעשה אין עומדת לראשות חברי
29 האגודה והמבקש בתוכם שום אפשרות ממשית או מעשית להקים חוות קנאביס במשקם נכון להיום.
30 כפי שידוע ויושב ראש האגודה אישר זאת בעדותו אפילו באשר למיזם המשותף בחלקות ג' נדרשת
31 הגשת תב"ע שתתיר את הבינוי ואני מזכיר שמדובר בשטח של 240 דונם, פרצלציה כדי לבצע חלוקה
32 של הקצאה לחברי, שני הליכים תכנוניים שבאשר להם הדבר כמעט מצוי בידיעה שיפוטית שהם
33 לוקחים שנים ארוכות, בחלקות א' בניגוד לחלקות ב' וחלקות ג', הגשת הבקשה תואמת את אפשרויות
34 הבינוי ואינה מחייבת הגשת תב"ע נוספת, אצלנו בוועדה המקומית בקשה להיתר לקחה כמה חודשים
35 עמדה בקריטריונים והדרישות, יש היתר מתחילים לבנות והכול בסדר, חלקה א' היא חלקה א' ושייכת
36 לסוכנות היהודית, רמ"י רשומה ומוקצית ולא חלקה משותפת והיא מיועדת למטרות הללו. זה



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

07 יולי 2021

ה"פ 57624-08-20 קוד נ' תקומה מושב עובדים של
הפועל המזרחי להתיישבות שיתופית בע"מ ואח'

1 בהקשר הזה אני חושב שהעדות של יושב ראש הוועדה עוררה מבוכה גדולה אצלי בכל אופן היא
2 העצימה מאוד וממש שמה את האצבע על ההתנהלות הבעייתית של האגודה בראשותו ואני חושב שגם
3 שלו באופן אישי, חוסר האמינות שכן ראינו שהמציאות עומדת בניגוד גמור למה שטענה האגודה ובא
4 כוחה בפני ביהמ"ש, שכן ברור שהטענות שנטענו בהקשר לבקשה לשימוש חורג, הן טענות מופרכות.
5 השיבה האגודה הן להמרצת הפתיחה והן לבקשותיה לאחר מכן וגם היום במסגרת החקירה לנסות
6 ולהסיט את הדיון האם רעייתו חתמה על שימוש חורג או לא חתמה על שימוש חורג, משל זו השאלה
7 העומדת להכרעה. עשתה כל מאמץ להסוות ולטשטש את העובדה שהיא מבקשת בכל דרך לגיטימית
8 ושאינה כזו כדין ושלא כדין תוך פניה לרשויות וגורמי הרשם האגודות השיתופיות ותוך יומרה לציית
9 להם כאשר הדבר מתאים וכאשר סגנית הרשם ומנהל המחלקה המשפטית לוקח את העניין לידי כומו
10 שמר משה יהודה לא היה מודע לסעיף 71 וכי עורכת הדין ביאלר אף היא שקטה את אותה שגיאה
11 פחות או יותר וכאשר רשם האגודות השיתופיות באמצעות הייעוץ המשפטי שלו ובהמשך גם
12 באמצעות סגנית הרשם מאבחנת את המסמכים שהוצעו על ידם וקובעת באופן שאינו משתמע לשתי
13 פנים כי במושב תקומה חלים הוראות סעיף 71 וכי על האגודה לדון ולא באסיפה כללית בבקשתו של
14 המבקש כי אז מחליטה האגודה בראשותו של מר סימקוביץ' להתעלם באופן מופגן מהוראתו
15 המפורשת של הרגולטור המוסמך במדינת ישראל בתחום האגודות השיתופיות ואם לא די באלו אז
16 גם לאחר שהגענו לביהמ"ש הזה, וביהמ"ש עצמו ביקש לצרף את עמדת משרד החקלאות, רמ"י
17 ובהודעת המדינה מאתמול למעשה יש התייחסות גם לעמדת משרד הבריאות, אומרת המדינה,
18 באמצעות פרקליט המדינה, אני מעדיפה, רוצה ואומרת שחוות קנאביס יוקמו בחלקות א', מצרפת
19 את ההוראות המתאימות, חשוב להדגיש בהמשך להודעתנו הקודמת שכבר באוקטובר 2020 וביתר
20 שאת בהודעה מאפריל 2021 וועד המקומי כבר אינו פונקציה בכלל. הוצע מהפונקציות שנדרשת
21 חתימתם ואומרת המדינה שזו אחת המסקנות שנובעת מניסיון שהמדינה צברה מגידולי קנאביס
22 בישראל כאשר מסתבר שמדובר בגידולים חקלאיים רגילים שאינם צריכים התייחסות של הוועד
23 המקומי ודי בהתייחסות של וועד האגודה. בהמשך החל מסעיף 27 לעמדת המדינה שהוגשה אתמול,
24 מפרטת המדינה מפורשות את העדיפות מבחינתה להקמת מיזמי קנאביס בחלקות א' וככל שנותר
25 ספק כל שהוא הרי שהמדינה בסעיף 30 לתגובה בסעיף המסכם קובעת את האמירה הבאה תחת
26 הכותרת גידול הקנאביס אינו מטיל הגבלות מיוחדות ולא מייצר מפגעים המשפיעים על נחלות גובלות.
27 אני חושב שמדובר באמירה מאוד מאוד חשובה, עד כמה כל הניסיונות של האגודה להיכנס בנעלי
28 הרשויות המוסמכות – המקצועיות, כמו המשרד להגנת הסביבה והוועדה המקומית לתכנון ובניה
29 ויתר הרשויות הנוגעות לתחום התכנון והבניה בישראל כאשר בעניינו התיימרה האגודה למעשה ליטול
30 לידיה סמכויות אלו בדיוק. אנחנו סבורים שאין לאפשר את זה ולא יעלה על הדעת שתורשה האגודה
31 להחזיק בדעה משל עצמה בתחום זה, מקום בו כל הגורמים הרלוונטיים הממונים על התחום על פי
32 דין הביעו את עמדתם באופן חד משמעי ובגישה התומכת בהקמת מיזמי קנאביס בחלקות א' באגודות
33 שיתופיות בישראל. אני מבקש להפנות לעמ' 28 לפרוטוקול היום החל משורה 26 שם נשאל מר
34 סימקוביץ' לגבי החלטות האסיפה הכללית והציע פרשנות שלמעשה אין שום קשר בינה ובין תוכן
35 החלטות האסיפה הכללית כפי שבאו לידי הביטוי בפרוטוקול האסיפה שצורף כנספח 1 להמרצת
36 הפתיחה מטעמנו כאשר למעשה מר סימקוביץ' חזר ואמר שהסיכומים או ההחלטות האמיתיות לא



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

07 יולי 2021

ה"פ 57624-08-20 קוד נ' תקומה מושב עובדים של
הפועל המזרחי להתיישבות שיתופית בע"מ ואח'

1 באו לידי ביטוי בפרוטוקול והם הוסברו לכל חברי האגודה, בהתחלה אמר באמצעות חבר ולאחר מכן
2 אמר באמצעות וואטסאפ, אין לך יותר מהאמירה הזו כדי להראות שהערבול וההחלטות למרות
3 שלטעמנו הן חד משמעיות אבל גם אם נלך לפי שיטתו של מר סימקוביץ' כאשר ההחלטה אומרת א'
4 ויושב ראש הוועד מותיר לעצמו לפעול בצורה אחרת, ממש זה כאילו הצהיר מר סימקוביץ' בבית
5 המשפט שבכוונתו לפרש וליישם את החלטת האסיפה הכללית ככל העולה על רוחו וכפי, אני לא חושב
6 שאפשר להיות שאפשר היה להגיד שיושב ראש הוועד יכול היה לומר דברים חמורים יותר, אני הייתי
7 בהלם של התשובה של יושב ראש וועד האגודה, לא ציפיתי לתשובות המדהימות שקיבלתן הן בנוגע
8 לנוסח האסיפה כללית והעניין השני שהזכרתי קודם לגבי זה שהאגודה טוענת בכתב בפני ביהמ"ש
9 שאין לה שום דבר שקשור לבקשה לשימוש חורג ויושב ראש הוועד, אמר שמצא את זה לפני כמה
10 חודשים וששלח לעורך הדין וזו התנהלות מביכה מאוד עבור יושב ראש וועד האגודה, אנו מצפים
11 שביהמ"ש ייתן דעתו בפסק דינו לעניין זה.

12 מתיימרים באי כוח האגודה, התיימרו באמצעות עדותו של מר מאיר בן ישי שנטען שהיה שותף לגיבוש
13 התיקון של תקנון האגודה, הוספת סעיף 71, הפוך בתצהיר זה מרשיתו ועד תומו ואין בו מילה או חצי
14 מילה ביחס לחוות דעתו של עורך דין אמיתי אליה כיוונו חברי באי כוח המשיבים בתשובתם להמרצת
15 הפתיחה ובפלוגתאות העיקריות שפורטו מטעמם כל מה שאומר מר בן ישי בתצהירו שחור על גבי לבן
16 כי אכן היה שותף לתיקון תקנון האגודה, מי הייתה עורכת הדין שיעצה לאגודה, מהיכן התעורר
17 הצורך ולתקן את התקנון ולהוסיף גם אישה במחלה, מוסיף ואומר שעורכת הדין טניה יהב מי שיעצה
18 לאגודה באותה עת אמרה, מקריא מהתצהיר. מכאן על בסיס חמולות או לא נתנגד מה בין זה לבין
19 מה שטוענת האגודה בבקשותיה ובתשובתה להמרצת הפתיחה ולפיה פרשנותו של עו"ד אמיתי, בעצם
20 אומרת האגודה או מתיימרת לטעון כי סעיף 71 כמו שסימקוביץ' תיאר את האסיפה הכללית ברצותה
21 היא מקיימת אותו וברצותה היא עושה מה שמתחשק לה, כמובן שאנחנו חוזרים על מגוון הטיעונים
22 שלנו בהמרצת הפתיחה ואנחנו חושבים שגם לאור הדיון היום, גם לאור עדותו הסדורה והקוהרנטית
23 בעיניי והמאוד אמינה של המבקש עצמו שנתן תשובות סדורות ומגובות באסמכתאות לרוב, ואולי
24 ביתר שאת עדות יושב ראש האגודה פה, ראוי שביהמ"ש ייעתר לבקשת המבקש בהמרצת הפתיחה,
25 יעניק למבקש את הסעדים המבוקשים ולפיהן על האגודה לאשר את בקשותיו לצורך הקמת חוות
26 קנאביס בחלקה א' שלו והכוונה בשלב המידי במתן צירוף אישור האגודה להגשת הבקשה לשימוש
27 חורג בקרקע חקלאית על פי משרד החקלאות ובכפוף לכך שאישור כזה יינתן יש בקשות נוספות כמו
28 בקשה להיתר ועוד. מה שראינו במהלך התנהלות ההליך הזה כאן וההתרשמות שהיה אפשר להתרשם
29 מהתשובות המתחמקות של האגודה והמניפולטיביות, נעדרות האמינות וחסרות תום הלב מה שראינו
30 היום בעדותו של יושב ראש הוועד מסלק כל ספק כמה בעצם אנחנו תלויים בסעד שנקבל מביהמ"ש
31 כי אוי לו למבקש אם יהיה נתון לחסדיה של האגודה בכל הנוגע לבקשתו, אין לו שום סיכוי. נבקש כי
32 ביהמ"ש בסעדים שהוא ייתן בכלים שבידו שמנוסח ההחלטה והאופן שיינתנו הנחיות כאלה שלצורך
33 המימוש שלהם לא נצטרך שוב פעם להיגרר שהדברים יהיו ברורים קצובים. אנחנו עומדים על
34 ההוצאות ככל והתביעה תתקבל.

35

36



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

07 יולי 2021

ה"פ 57624-08-20 קוד נ' תקומה מושב עובדים של
הפועל המזרחי להתיישבות שיתופית בע"מ ואח'

ב"כ המשיבות 1-2 מסכמת:

1
2 אני רוצה לפתוח באיזה שהיא הגדרה היה המסגרת המשפטית שאנחנו נמצאים בתוכה, אני התרשמתי
3 גם מאז מתן החלטות של כבוד סגן הנשיא השופט ואגו שביטל את צו המניעה הזמני ואפשר את כינוס
4 האסיפה הכללית ואני מדברת על החלטות מתאריך 13.09.2020 שהושלמה אותה החלטה ב-
5 16.09.2020 ובמהלך ההחלטות הללו הוא באמת הגדיר לטעמי את ליבת הסכסוך האם סעיף 71
6 לתקנון כמו שהוא הוא מה שנקרא עליון וקובע ואין מה אפילו ללכת לאספות הכלליות ותוך כדי כך
7 הוא גם אומר בהחלטה הראשונה שלו בתאריך 13.09.2020 היעלה על הדעת שניתן למנוע באופן כללי
8 ומראש באופן קטגורי עצם כינוס האסיפה הכללית... המשולש בין התקנון כולו בסעיף 71 שבתוכו
9 לבין הגדרת הסמכויות לבין וועד האגודה והנהלת האגודה שזה האורגן הביצועי לבין האסיפה הכללית
10 שהיא נחשבת למוסד העליון והיא קובעת מדיניות ניהול עסקיה של אותה אגודה והשאלה היותר
11 ממוקדת היא מתי וועד ההנהלה מוסמך להעביר נושא כל שהוא שלטעמו שייך לענייני מדיניות מול
12 עסקי האגודה. ראשית אני רוצה להפנות לסעיפי התקנון נספח 11 לתשובה המעודכנת של המשיבים
13 1-2 כאשר ראשית כל חשוב להתייחס לסעיפים 3-4 שמגדירים את מטרות הפעילות של האגודה
14 והסמכויות של האגודה כאשר אנחנו מבקשים להגיש את סעיפים 3 ב', מקריאה, ג, מקריאה, סמכויות
15 סעיף 4, מקריאה, אלו הסמכויות העיקריות בנוסף יש כאן רשימה ארוכה של עוד סמכויות. אני רוצה
16 להפנות לסעיף 9 שדן בקבלת חברים בסעיף 9 מציין הנוסח בקשה בכתב לקבלת חבר באגודה כאשר
17 בין השאר המועמד מתחייב אם מתקבל כחבר האגודה לא רק לקיים את התקנון אלא... בנוסף לכך
18 אני חייבת להפנות לסעיף 7 ו' לתקנון שהוא מציין סגולת כשירות למועמד, לחבר שהמועמד נשוי ובן
19 זוגו הגיש גם הוא בקשה להתקבל כחבר. היום בחקירה הנגדית אישר לנו המבקש כי הוא אכן נשוי
20 ובת זוגו אכן חברה באגודה והיא בעלת זכויות באותה נחלה, פרק שלם מוקדש לאספות האגודה
21 הכללית, פרק ג' רשויות האגודה מתחיל באספה כללית מסעיף 28, מקריאה, כלומר אין יותר ויכוח
22 שמי שחושב שיטות מול האגודה ונושאים עקרוניים זו האספה הכללית. בנוסף לכך בסעיף 36 לתקנון
23 כתוב, מקריאה, זאת אומרת היום אם אני מקשרת למקרה שלנו אנחנו היום אחרי האספה הכללית
24 נכון שהתקיימה לאחר שהוגשה התביעה, אבל אנחנו אחרי האספה הכללית שהוחלט בה החלטה
25 מסוימת וגם אם המבקש הצביע נגד החלטה הוא כרגע מחויב על ידיה. כשקוראים את סעיף 71 אי
26 אפשר להתעלם מכך שהוא חלק מפרק וועד ההנהלה בתקנון שמתחיל בסעיף 49 ובסעיף זה הסמכויות
27 של הוועד זה לפעול לטובת האגודה, מקריאה, בסעיף 50 גם מוגדר, מקריאה, בסעיף 70 לתקנון שבא
28 בעקבות סעיף 69 וסעיף 70 שהתייחסתי אליהם קודם, סעיף 71 הוא אחרי שני הסעיפים הללו וצריך
29 לקרוא אותם ביחד, ובהקשר זה אנחנו כבר עמדנו במהלך החקירה הנגדית של מר קודק שלמעשה לא
30 קרה שום דבר דרמטי מכל הדרמות שניסו לייצר פה.
31 בסה"כ החבר קודק מודה בפנינו שנכון ליום 23.2.20 לא הונחה כל בקשה בכתב בוודאי לא טופס בקשה
32 כלשהי בפני וועד ההנהלה, זו עובדה, הוא הודה בזה. הדבר היחיד שהופנה אליו זה מייל ששלח למזכיר
33 בסוף 2019, ולא התנגדו להגיש, למרות שלא הכרנו במסמך. כל העניין הזה של מסמכים, החסרון של
34 המרצת פתיחה זה האפשרות להגשת מסמכים בהמשך.
35 התובע לא באמת הגיש את כל המסמכים הרלבנטיים להוכחת תביעה זו. הרי אם אנו מסתכלים על
36 הסעדים שהוא מבקש בפתח המרצת הפתיחה המתוקנת, חלק השני אומר תחתמו על מה שביקשתי,



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

07 יולי 2021

ה"פ 57624-08-20 קוד נ' תקומה מושב עובדים של
הפועל המזרחי להתיישבות שיתופית בע"מ ואח'

1 רגע מה ביקשת, מה היה שם בעצם? "מאיפה הבשר" עד ליום 23.2 לא הגיש טופס. כולנו מכירים את
2 המציאות שכל רשויות המדינה דורשות כמעט על כל דבר חתימת הסכמה של האגודה השיתופית. אם
3 אנחנו נוקטים בגישה שהדרישה הזו היא חותמת גומי של אגודה בלי שום שיקול דעת ובלי שום סמכות
4 לשקול אם לחתום או לא, זו אפשרות אחת. אני רוצה להאמין עד היום שהרשויות הללו, רשות מקרקעי
5 ישראל ומשרד הבריאות ומוסדות התכנון, מבקשים את החתימה כי הם רואים באגודה כגוף למרות
6 שהוא תאגיד את פרטי, שהוא מנהל את המקרקעין ומפעיל את סמכויותיו לפי התקנון.
7 כיוון שחבריי האגודות כשלעצמם מה שנקרא ברי רשות בנחלות, ולצד כל הנוכחים עדיין לא זכו לחוזה
8 חכירה ישירים מול הבעלים, ולכן עדיין תפקידים של האגודות, במסגרת יריעת המחלוקת, יש המון
9 פסיקה בתחום ניהול נחלות חקלאיות שחבריי האגודות שיושבים בנחלות כדין הם כפופים לזכויות של
10 האגודה, במסגרת אותם חוזי שכירות לתקופות קצרות, שכולם קוראים לזה חוזי משבצת. החברים
11 הללו תלויים באגודה והרשויות רואים אותם, כשבוחנים את ההחלטות של זכאות ל חכירה לדורות
12 החל מהחלטה מס' 1 והחלטה מס' 823 וכלה בהחלטות האחרונות פרק 8.3 לקובץ ההחלטות של
13 הרשות למקרקעי ישראל. הפרק הזה דן בנחלות. יש לזה הסברים לא משפטיים לא נכנס לזה עכשיו,
14 זו שיטת הניהול של הישובים החקלאיים. על רקע זה אנו חוזרים לשיקול הדעת של אגודת תקומה
15 פעם אחת בוועד ההנהלה.
16 בשנת 2016 כבר התכנס הוועד ממש לא בראשות מר סנקיבויץ שהיה חבר וועד, מי שהיה ראש הוועד
17 היה מר מאיר דובקין, עד לפני שנה וחצי הוא היה יו"ר הוועד ודן בשאלה מה עושים בניהול ענף שצץ
18 ועלה גידול קנביס רפואי, אף אחד לא גידל במושב תקומה ובמקומות אחרים. ברגע שיש ענף חדש,
19 יכול להיות בהקשרים אחרים בעניינים חדשים, היה צריך לגבש התחלה מה עושים עם זה, כאשר
20 באגודה שיתופית אחת ממושכלות היסוד זה שיוויון בין החברים. יש על זה פסיקה, בסעיף 16 לפקודת
21 האגודות השיתופיות כל אחד וכל חבר, כולם אותו דבר. לפחות בעלי הנחלות.
22 המשמעות של הדבר היא, שאי אפשר רק להסתכל על חבר איקס, צריך להסתכל על שאר החברים,
23 בין אם כאלה מעוניינים בגידול ובין אם הם שכנים שלו. הוזכר על פרויקט סולארי, להשתמש בשטחים
24 משותפים, זה מסוג הדברים שוועד ההנהלה צריכים להסתכל בצורה רוחבית לא רק על המבקש אלא
25 על שאר חברים. צריך לבחון איך מגיבים לזה. יש פה מנעד בין כן ובין לא, אחת הדוגמאות למנעד של
26 כן או לא, זה מצורף כנספח 13 לתשובה של המשיבים, אותו פסק בוררות חלקי במושב משמרת, של
27 עו"ד פיאלה, שם היה מקרה הרבה יותר קיצוני, שם האגודה אמרה לחבר שרצה לגדל בחלקה אי
28 אמרה שלא יגדל בשום מקום, זה בעצם הרקע לסכסוך שם, הפתרון שהבורר הגיע אליו, הוא תלוי
29 באוויר עדיין, כי הוגש הליך של השגה וטרם הוכרע. גם אין לנו הרבה מקרים כי זה ענף חדש, אין
30 הרבה תקדימים.
31 הבורר באותו מקרה קבע שיש לאפשר לגדל בחלקות ב'. הוא רצה פתרון ביניים שאמר לא בא'. בגלל
32 תיקים נוספים בתחום כבר יש כבר הרבה מידע בעולם, בארץ זה חדש. בהקשר הזה אני מפנה לאותו
33 פסק דין ידוע בפרשת קרישוב נ' מעיין, אמנם זה בדיני נזיקין. בעולם הרפואה עוד לא היה מספיק
34 מידע לקשר בין העבודה אסבסט לבין סרטן.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

07 יולי 2021

ה"פ 57624-08-20 קוד נ' תקומה מושב עובדים של
הפועל המזרחי להתיישבות שיתופית בע"מ ואח'

1 לכן היות וכל העניין הזה הוא חדש, גם מבחינת האגודות, התקומה לא היחידה, ולכן כל מה שיש להם
2 זה כלי העבודה, וועד ההנהלה מפעיל את שיקול דעתו בשלב ראשון בשנת 2016, הוא אומר אנחנו לא
3 משמרת, מבחינתם אפשר לתכנן את המיזמים האלה בחלקות ב' של הנחלות.
4 מה ההבדל בין חלקות ב' לחלקות א', בד"כ חלקות ב' מרוחקות מהשטח המחנה, שטח המחנה זה
5 אזור בתי המגורים, מבני ציבורים, מוסדות חינוך, האזור המרכזי של חיים של בני אדם. חלקות ב' הן
6 מרוחקות. במושב תקומה חלקות א' הן גדולות, זה אומר 20 דונם כולל בית מגורים ורק מעבר לזה
7 יש חלקות ב'. חלקה ב' זה מספיק רחוק כדי לחשוב כאופציה להקמה. באותה עת משפחת דובקין
8 פעילה מאוד בתחום.
9 בשנת 2016 וועד ההנהלה בראשותו של מר דובקין, גם בחלקות עדיין יש לו שלושה תנאים, אחד
10 שמירת השבת, מניעת ריחות במיוחד בעונה של הקנביס, הפריחה, והדבר הנוסף אישור לכל שותף
11 חיצוני. כבר אז יודעים שההשקעה בחברות אלה היא פי כמה יותר מכל רפת או לולים.
12 לכן היה כבר צפוי שהמגדלים או המעוניינים לגדל, יבקשו להוסיף שותף חיצוני. שותף חיצוני זה אומר
13 שני דברים מבחינת סמכות האגודה, אחד זה כלפי רשות מקרקעי ישראל, האגודה כשלעצמה היא
14 מורשת להניח לאנשים להתיישב בתחום אותה משבצת אישור רק למי שהיא מאשרת, בין אם זה חבר
15 אגודה שהוא מקבל להיות חבר, ובין אם זה אדם מטעם אותו חבר, והמישור המנהלי מעין קנייני.
16 במישור של חוק התיישבות חקלאית זה גם אישור מנהלי, הוא בא כדי להבטיח את העובדה של בעל
17 הזכויות בחברה, בלי להכניס זרים להתיישבות חקלאית. התוצאה של כל הרקע הזה שהוועד דורש
18 שמי שמביא שותף חיצוני למיזמים הללו צריך לקבל אישור האגודה.
19 הוכחנו היום בעזרת חקירה נגדית שמר קוד ידע באופן ישיר כולל בכתובים על שלושת התנאים הללו.
20 מסתבר שהוא לא מחה באופן לא רשמי ולא בלתי רשמי נגד התנאים האלה, משנת 2016 למעשה עד
21 שנת 2020, עד שהגיש את התביעה כאן. אבל בפועל התגלה לנו במהלך החקירה שלא מחה כלפי חוץ
22 אבל בליבו פנימה הוא החליט לא לקיים אחר התנאים. הדבר הבולט היה שהוא אמר שהוא בכלל לא
23 מבין למה צריך לקבל אישור על השותף החיצוני. הוא החליט הוא לא מביא אותם. בנוסף לכך גם
24 הרשות הממונה על אכיפת חוק התיישבות אפילו בתצהיר שהוא חתם עליו, כותבת במפורש שגם
25 היא וגם האגודה רוצים לראות את הסכם ההתקשרות בין החבר שהוא בעל זכות לבין השותף החיצוני
26 הזה. זה בא על רקע כל מיני דברים. מכיוון שקנביס רפואי אי אפשר היה לגדל אותו ולא לצרוך אותו,
27 גם היום יש חשש, לא סתם משטרה חלק מהתהליך, חשש ממעורבות של גורמים פלילים.
28 מהרגע שאתה לא מעביר ביקורת על זהות השותף החיצוני נפרץ כל המהלך הזה של ניהול משבצת
29 אישור על ידי אגודה שיתופית. אני לא מאמינה שגם אחרי העמדות שהן תומכות. הם אומרים שהם
30 לא מתערבים ביחסים בין המבקש לבין האגודה.
31 אני חייבת להוסיף כדי שלא ייצא ויתרנו על טענה שכל מה שכתבנו בבקשת הביניים, בנוגע לרשמת
32 האגודות השיתופיות, תקף בעיני.
33
34
35
36



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

07 יולי 2021

ה"פ 57624-08-20 קוד נ' תקומה מושב עובדים של
הפועל המזרחי להתיישבות שיתופית בע"מ ואח'

פסק דין

ביום 27.8.20 הגיש התובע המרצת פתיחה, במסגרתה עתר להורות לנתבעת 1, תקומה – מושב עובדים של הפועל המזרחי להתיישבות שיתופית בע"מ, לדון בוועד ההנהלה שלה בבקשת התובע למתן אישור למיזם קנביס רפואי, שהתובע מבקש להקים בחלקה א' בנחלה מס' 1 באגודה, המצויה בבעלותו, ולחתום ולאשר כל בקשה הכרוכה בכך, בכפוף להוראות סעיף 71 לתקנון האגודה.

כן עתר התובע להורות למשיב 2, הוועד המקומי, לצרף את אישורו, ככל שיידרש, לבקשת התובע.

בה בעת, הגיש התובע בקשה דחופה למתן סעד זמני לאסור על קיום דיון במסגרת האסיפה הכללית שזומנה ליום 8.9.20, או בכל מועד אחר, בשים לב לטענתו כי האסיפה הכללית איננה מוסמכת לדון בעניין.

עוד בטרם אפרט טענות התובע, ראוי לציין כי אחר שהוגשה תגובת האגודה, ניתנה החלטת כב' סגן הנשיאה, השופט אריאל ואגו, מיום 9.9.20, במסגרתה ציין בית המשפט כי על פניו ספק אם קמה עילה לאסור את כינוס האסיפה הכללית אותה עת, מקום בו לא הפנה התובע למקור נורמטיבי האוסר כינוס האסיפה הכללית. עם זאת, בית המשפט ציין כי אין בכך כדי לגרוע מטענות המבקש ביחס למושא המחלוקת בהליך דנא (ראו עוד בהקשר זה החלטות בית המשפט מיום 13.9.20 ומיום 16.9.20).

אחר שהוגשו תגובות האגודה והמועצה האזורית שדות נגב, נמחקה המועצה האזורית בהסכמה מהתובענה דנא.

אחר זאת, עתר התובע לתקן את כתב התביעה, על דרך של הוספת סעד כלפי האגודה, וכן למחיקת הוועד המקומי. משכך, בהחלטתי מיום 31.1.21 הוריתי למבקש להגיש המרצת פתיחה מתוקנת, ולמשיבות להגיש כתב תשובה מתוקן לאחר מכן.

בשים לב להחלטתי המוקדמת, ביום 9.2.21, נמסרה עמדת רשות מקרקעי ישראל ומשרד החקלאות, אשר עיקריה יפורטו בהמשך הדברים.

במסגרת התובענה המתוקנת, טען התובע כי הוא נמנה על חברי מושב תקומה, וכי הוא בעל זכויות בנחלה מס' 1. לדבריו, הוא עוסק בחקלאות אורגנית בחממות מאז שנת 2006, ומזה שנים, משנת 2016, הוא פועל לשם קבלת אישורים מתאימים לשם הקמת חווה לגידול קנביס רפואי בחלקה א' בנחלתו.

בכלל זאת, טען התובע, כי פעל נמרצות להגשת כלל המסמכים הנדרשים למשרד הבריאות, ואז קיבל אישור ראשוני וקוד מגדל. תוקף אישור זה הוארך מעת לעת, ועל יסוד האמור החל התובע לקדם את הקמת הפרויקט, תוך השקעת זמן ומשאבים מרובים. אחר שקיבל את האישור כאמור, התחוויר לתובע



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

07 יולי 2021

ה"פ 57624-08-20 קוד נ' תקומה מושב עובדים של
הפועל המזרחי להתיישבות שיתופית בע"מ ואח'

- 1 כי בהתאם להנחיות מנהל התכנון, המבוססות מצידן על מדיניות משרד החקלאות, הקמת מיזם
2 הקנביס בחלקות ב' איננה מומלצת.
3
- 4 לדברי התובע, כשנה ומחצה לפני הגשת התובענה הוא פנה ליו"ר הוועד המקומי אותה עת, מר משה
5 סימקוביץ' (להלן: "מר סימקוביץ'"), על מנת לבחון כיצד ניתן להוציא את הפרויקט לפועל. פנייתו זו
6 באה על רקע המידע שנמסר לו כי מר סימקוביץ' מתנגד באופן נחרץ להקמת מיזמי קנביס בתחומי
7 המושב.
8
- 9 בהמשך לכך, ולאחר דיונים שנמשכו במשך חודשים ארוכים, התכנס וועד האגודה לדון בסוגיה זו
10 ביום 23.2.20, תוך שהוחלט, בין היתר, "להישאר בהחלטה לאשר גידול קנביס בחלקה ב'. במקביל,
11 חברים אשר מעוניינים לגדל קנביס בחלקה א', תינתן להם האפשרות. משה סימקוביץ', יו"ר הוועד,
12 מתנגד להחלטה בנימוק שההליך לא תקין. לדעת יו"ר, החלטה כזו צריכה לעבור את האסיפה".
13
- 14 לפי הנטען, חרף החלטה זו, יו"ר הוועד, מר סימקוביץ', לא אפשר לתובע לקבל את אישור הוועד
15 לקידום מיזם הקנביס בחלקה א', וזאת בשל שיקולים שאינם עניינים, החורגים מהחלטתו המפורשת
16 של וועד האגודה.
17
- 18 בהקשר זה נטען כי עובר לישיבת הוועד כאמור, הופיע התובע בפני וועד האגודה, הציג בפניו מצגות
19 מפורטות, ורק לאחר מכן הוחלט להתיר אישור מיזמי קנביס כאמור.
20
- 21 לאחר שניתן אישור וועד האגודה כאמור, ביום 25.2.20 הגיש התובע את מסמכי בקשתו במזכירות
22 האגודה (המסמכים הוגשו במהלך הדיון היום וסומנו כנספח 2/ת), אך כאמור, מר סימקוביץ' סירב
23 לצרף חתימתו על גבי הבקשה, בין היתר, נוכח טענתו כי נדרש גם אישור הוועד המקומי.
24
- 25 ביני לביני, ביום 9.3.20 התקבל באגודה מכתבו של מר משה יהודה, מנהל אשכול פיקוח באגף לאיגוד
26 שיתופי במשרד הכלכלה, במסגרתו צוין כי הקמת מיזם קנביס בחלקות ב' עלולה לסכל את האפשרות
27 העתידית לנייד את החלקות בין החברים השונים. משכך, סבר כי יש מקום לכינוס האסיפה הכללית
28 על מנת שתקבע מדיניות בעניין הקמת מיזמי קנביס ואישור בקשות קונקרטיות שכבר הוגשו. בשלב
29 זה, כך ציין, על האגודה להקפיד את כל הפעילות והאישורים הקשורים למיזמי קנביס, עד לקבלת
30 החלטת האסיפה הכללית.
31
- 32 ביום 26.4.20 התקבל בידי ב"כ האגודה וב"כ התובע, מכתבה של עו"ד דנה ביאלר, מרשם האגודות
33 השיתופיות, במסגרתו צוין כי בהמשך למכתבו של מר משה יהודה, יש להביא לאישור האסיפה
34 הכללית גם מיזמי קנביס שעתידיים להיות בחלקה א', וכי קיימת חובת נימוק מוגברת, כהגדרתה, על
35 האסיפה הכללית לבסס החלטתה בכל הקשור לחלקות א', בפרט מקום בו אין בדעתה לאשר גידול
36 קנביס בחלקות א'.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

07 יולי 2021

ה"פ 57624-08-20 קוד נ' תקומה מושב עובדים של
הפועל המזרחי להתיישבות שיתופית בע"מ ואח'

- 1 על רקע הסירוב המעשי של האגודה לאשר את בקשתו של התובע לגדל גידולי קנביס בחלקה א', חרף
2 החלטת וועד האגודה מיום 23.2.20, פנה התובע לאגף לאיגוד שיתופי במשרד הכלכלה והתעשייה,
3 וביקש את עמדתו ביחס לשאלה בידי מי מצויה הסמכות לאשר גידולי קנביס בתחומי האגודה.
4
5 אחר סקירת עמדות הצדדים, כמו גם מכתבו של מר משה יהודה, ציין עו"ד אהוד אמיתי, מהמחלקה
6 המשפטית, כי תקנון אגודת מושב תקומה הוחלף בשנת 2003 בתקנון חדש. טרם לכן התנהל המושב
7 על פי תקנון משנת ה-50 וה-60, אשר היה מותאם לעקרונות השיתוף אשר אפיינו את המושב בשעתו,
8 אך לא היה בתקנון הישן כדי לעסוק ביזמות אישית.
9
10 בעקבות המלצתו של עו"ד אמיתי, אושר התקנון החדש לרישום. בהקשר זה ראה עו"ד אמיתי להבליט
11 את העובדה שתקנון האגודה כולל את הוראת סעיף 71 לתקנון, שלדבריו, "הוא סעיף די ייחודי שאינו
12 שכיח בתקנונים". במסגרת הסעיף נקבע כי וועד ההנהלה ידון בכל בקשה של חבר אגודה לקבל היתר
13 בנייה, שימוש חורג, שינוי ייעוד או כל בקשה הנוגעת למקרקעין המוחזקים על ידו, וכי וועד ההנהלה
14 לא יסרב לבקשת החבר, בתנאי שהבקשה והתכנית, כמו גם השימוש במבנים, אינם סותרים כל דין.
15 עו"ד אמיתי עמד על הסעיף המקביל בתקנון, סעיף 28, אשר כהגדרתו הוא סעיף נפוץ וסטנדרטי הקובע
16 שככלל ההחלטות המהותיות באגודה יתקבלו באסיפה הכללית, בהתחשב בעליונות האספה הכללית
17 בתאגיד מסוג אגודה שיתופית.
18
19 עם זאת, ועל מנת שתיווצר הרמוניה פרשנית מלאה בין הסעיפים השונים בתקנון, המהווה חוזה, ציין
20 עו"ד אמיתי כי יש לפרש את הוראת סעיף 28 ואת הוראת סעיף 71 כמשלימים זה את זה, ומתוך שכך,
21 עמדת רשם האגודות השיתופיות - חרף עמדה מוקדמת יותר שהובעה על ידי מר משה יהודה – היא
22 שאישור מיזמים לחברי האגודה בחלקה א' בתחום גידול קנביס, נשלטים ומוכרעים על ידי סעיף 71
23 לתקנון.
24
25 בגדר נימוקיו של עו"ד אמיתי, צוין כי סעיף 28 לתקנון מתמקד באגודה ובדרכי פעילותה וקבלת
26 ההחלטות על ידה, בפרט כלפי גורמי חוץ. לעומת זאת, במרכזו של סעיף 71 לתקנון עומדת מחויבות
27 הוועד כלפי החבר, "ומחויבות כמעט טוטאלית של וועד האגודה לחתום" על כל אישור הנדרש על מנת
28 להוציא לפועל את יזמות החבר. לדבריו, "לשון הסעיף היא כמעט לשון של ציווי", ועל כן, פרט
29 למקרים של סתירה להוראות כל דין, על ועד האגודה לסייע ככל יכולתו לחבר לחתום על כל מסמך
30 נדרש.
31
32 נימוק נוסף ששימש יסוד להחלטתו של עו"ד אמיתי, נעוץ בחדשנותו של סעיף 71 יחסית לתקנונים
33 אחרים, ובוודאי לעומת התקנון הארכאי הקודם. במכתבו המוקדם של מר משה יהודה לא ניתנה
34 הדעת די הצורך לקיומו של סעיף 71 לתקנון, אשר על פניו מעניק סמכות לוועד האגודה, שאיננה
35 קיימת בהכרח בתקנונים אחרים לעומת מעמדה של האספה הכללית. משכך, מאחר ותקנון האגודה
36 הוא פרי יצירתה והחלטתה של האספה הכללית, הרי בהינתן לשונו של סעיף 28 לתקנון, יש לקרוא



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

07 יולי 2021

ה"פ 57624-08-20 קוד נ' תקומה מושב עובדים של
הפועל המזרחי להתיישבות שיתופית בע"מ ואח'

1 מסקנה לפיה האספה הכללית הסמיכה את וועד האגודה לחתום על כל מסמך הנדרש לביצוע מיזמים
2 של החברים, תוך שזכות הסירוב שניתנה בידה הוגבלה עד מאוד. זכותו של החבר לפי סעיף 28 יונקת
3 חיותה, בין היתר, בשל זכות הקניין של החבר על חלקה א', ותכלית מערך הסמכויות שבתקנון נועדה
4 לאפשר לחבר להגשים את זכות הקניין כאמור.
5
6 עוד ציין עו"ד אמיתי כי משרד החקלאות רואה במיזמי הקנביס פעילות חקלאית לכל דבר, אשר יש
7 לעודד אותה, וכך מתפרשת גם עמדת יתר גורמי המקצוע הרלוונטיים.
8
9 אשר לטענת האגודה לפיה סעיף 71 לתקנון עוסק בהיתרי בנייה בלבד, ציין עו"ד אמיתי כי לשונו של
10 סעיף 71(א) סותר במובהק פרשנות זו בהינתן שהנוסח הכלול בהוראת הסעיף מתייחס, בין היתר,
11 ל"כל בקשה הנוגעת למקרקעין המוחזקים על ידו".
12
13 לאור כל האמור, קבע רשם האגודות השיתופיות בהחלטתו הנוכרת מיום 1.6.20 כי הסמכות לדון
14 בבקשה של התובע לגידול קנביס רפואי, נתונה לוועד האגודה, ולא לאסיפה הכללית.
15
16 ככל שניתן להבין, לא נחה דעתה של האגודה מתשובתו של עו"ד אמיתי, ועל כן, ביום 11.6.20, פנה בא
17 כוחה, עו"ד צבי שני, וביקש לקבל הבהרות בנדון.
18
19 ביום 15.6.20 ניתנה תשובת עו"ד אמיתי פעם נוספת, במסגרתה ציין כי החלטת עו"ד ביאלר איננה
20 בגדר "החלטת רשם", כי אם הבעת עמדה מצידה בהיותה תורנית לעת חירום בימי הקורונה, כך
21 כדבריו, בלא שעמד לנגד עיניה, סעיף 71 לתקנון האגודה. עו"ד אמיתי הדגיש: "המסמך בחתימתי
22 מיום 1.6.20 הינו עמדה עדכנית של משרד רשם האגודות השיתופיות לאחר לקיחה בחשבון של סעיף
23 71 הנ"ל. לא למותר לציין כי הנושא הופנה אליי מכוח היותי חבר בצוות בדיקת תקנונים במחלקה
24 המשפטית, וכמי שטיפל בשעתו בבקשה לרשום את תקנון המושב בנוסחו המעודכן והמליץ לרשם
25 האגודות השיתופיות לאשרו".
26
27 לא הועילו החלטותיו של עו"ד אמיתי, הגם שהודעת ההבהרה נמסרה לבקשת בא כוחה של האגודה,
28 וזו פנתה פעם נוספת למפקח מטעם הרשם, מר משה יהודה. זה האחרון הפנה את הצדדים לקיום
29 הליך משפטי לבירור המחלוקת ביניהם. עקב כך, פנה התובע עצמו לרשם ביום 5.7.20, ובמכתבה של
30 עו"ד גל הררי גולדמן, סגנית רשם האגודות השיתופיות, מיום 8.7.20, חזרה וציינה באופן מפורש כי
31 עמדת הרשם הינה שעל פי תקנון האגודה הסמכות לדון בבקשתו של התובע, נתונה לוועד האגודה, וכי
32 ככל שבדעת האגודה להחריג חלק מהדיון בסוגיות מוועד האגודה, עליה לפעול לשנות את נוסחו של
33 סעיף 71 לתקנון בהתאם להוראות הרלוונטיות בדיון, אף שצוין שככל ששינוי כאמור ייעשה, אין
34 אפשרות להחילו באופן רטרואקטיבי.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

07 יולי 2021

ה"פ 57624-08-20 קוד נ' תקומה מושב עובדים של
הפועל המזרחי להתיישבות שיתופית בע"מ ואח'

1 עמדה נוספת זו מטעם רשם האגודות השיתופיות לא סייעה לתובע, שעניינו ידון בפני וועד האגודה,
2 עד כי נודע לו ביום 21.8.20 כי בדעת האגודה לכנס ביום 8.9.20 אסיפה כללית לדיון במיזמי הקנביס
3 במושב, לרבות בעניינו של התובע. התובע פנה כאמור לבית המשפט בבקשה למתן סעד זמני שיאסור
4 על כינוס האספה הכללית, בשים לב להוראות התקנון ולעמדת רשם האגודות השיתופיות, אך
5 בהחלטת כבוד סגן הנשיאה, השופט ואגו, נקבע כאמור כי אין לכך מקום בעת הזו.

6
7 ביום 21.12.20 התכנסה האספה הכללית של האגודה, כאשר בפני החברים עמדו מספר אפשרויות
8 בחירה, ולאחר הצבעה שנערכה הוחלט לאסור גידול קנביס בחלקות א' הסמוכות לבתי המגורים, וכן
9 לאסור בחלקות ב' ו- ג', למעט בחלקות ג' "כיזמות משותפת מתחם הפרדס".

10
11 אחר שהוגש כתב תשובה מטעם האגודה כאמור, פעלה זו להגיש כתב תשובה מתוקן להמרצת
12 הפתיחה, בהתאם להיתר שניתן בהחלטת בית המשפט. במסגרת כתב התשובה עמדה האגודה על
13 מעמד האספה הכללית וסמכויותיה, תוך שטענה כי אין יסוד לטענת התובע לפיה במערך היחסים
14 ההירארכי שבין האספה הכללית לבין ועד האגודה, ידו של זה האחרון גובר.

15
16 בשים לב למחלוקת הניטשת בין הצדדים בשאלת בעל הסמכות לדון בבקשת התובע לגדל גידולי קנביס
17 – האספה הכללית או ועד האגודה - הוריתי לרשות מקרקעי ישראל ומשרד החקלאות למסור עמדתם.
18 בתגובת משרד החקלאות ורמ"י מיום 9.2.21 צוין כי הם אינם מביעים עמדה במחלוקת שבין התובע
19 לבין האגודה, אך עם זאת ביקשו להבהיר כי החלטת הנהלת הרשות מספר 4248, מיום 7.12.17,
20 מסבירה את הליך מתן היתרי בנייה לחוות גידול קנביס. ההחלטה מתייחסת להיבטים שונים הנוגעים
21 למיזמים אלו, ובפרט ראוי לחדד את ההוראה לפיה גישתה העקרונית של רמ"י למיזמי קנביס, היא
22 כאל מיזמי חקלאות לכל דבר ועניין. אשר לנוהל הרלוונטי בנדון, נטען כי אין בנוהל הרשות הרלוונטי,
23 שמספרו B37.15, מיום 31.10.19, הוראות בדבר הגורם בתוך האגודה המוסמך לחתום על הבקשה.

24
25 אשר לעמדת משרד החקלאות, צוין כי אישור בקשה איננו טעון הסכמת הוועד המקומי, וכי גם
26 במקרים חריגים בהם האגודה החקלאית מסרבת לחתום על הבקשה, מנהל המחוז מטעם המשרד או
27 נציגו יפנו לאגודה החקלאית לשם קבלת נימוקי הסירוב בכתב, וכי בסמכות המשרד לאשר את
28 הבקשה חרף התנגדות האגודה. סמכות זו שמורה למקרים בהם ישתכנע המשרד כי לא נמצאו
29 נימוקים ענייניים להתנגד לבקשה.

30
31 בסיפת התגובה צוין על ידי רמ"י ומשרד החקלאות כי "מדיניותה הכללית לעודד ולתת עדיפות
32 להקמתם של מיזמי קנביס בחלקות א' של נחלות באגודות חקלאיות...".

33
34 ביום 14.3.21 הגיש התובע תשובה לתגובת האגודה להמרצת הפתיחה המתוקנת, הגם שלא הייתה
35 בידו סמכות לעשות כן. מכל מקום, בדיון העוקב שנערך ביום המחרת, ביום 15.3.21, התייחסו
36 הצדדים לטיעוניהם השונים (ללא כל טענה מצד ב"כ המשיבות כי התובע לא היה רשאי להגיש התגובה



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

07 יולי 2021

ה"פ 57624-08-20 קוד נ' תקומה מושב עובדים של
הפועל המזרחי להתיישבות שיתופית בע"מ ואח'

1 ביום 14.3.21, תוך שבית המשפט הציף בפניהם סימני שאלה לכאוריים ביחס לטענותיהם. בעיצומו
2 של הדיון, ביקש ב"כ האגודה כי תיערך הפסקה, אשר על פניו נועדה לאפשר לצדדים לבוא בדברים
3 ביניהם. בסוף ההפסקה, העלה ב"כ המשיבות 1-2 באופן מפתיע טענה לחוסר סמכותו העניינית של
4 בית המשפט, תוך שעמד על מתן החלטה בנדון. בהחלטתי מאותו היום קבעתי כי בית משפט זה מוסמך
5 להיזקק לתובענה, ולאחר דברים נוספים שהוחלפו באולם בית המשפט ולבקשת ב"כ האגודה, הוריתי
6 לאגודה למסור עמדתה ביחס להמשך ההליך, לרבות האם היא עומדת על מתן פסק דין בתובענה או
7 שמא בדעתה להגיע להסכמה אחרת עם התובע. בהקשר זה ציינתי עוד כי ככל שהאגודה תעמוד על
8 מתן פסק דין, בית המשפט ייתן פסק דין בסמוך לאחר מכן.

9
10 חלף הגשת הודעה מתאימה, כפי אשר האגודה התחייבה, ביום 21.3.21 הגישה האגודה בקשה להאריך
11 את המועד להגיש הודעה בכל הנוגע למשא ומתן בין הצדדים, ולאפשר לאגודה השלמת הטיעון, בין
12 היתר, על רקע העובדה כי ביום 14.3.21 הגיש התובע, ללא רשות, תגובה לתשובה. בהחלטתי העוקבת
13 מיום 1.4.21 דחיתי הבקשה על שני חלקיה, תוך שציינתי כי כלל טענות הצדדים נדון, והעובדה כי
14 האגודה מצאה לנכון לצרף ייצוג משפטי נוסף, איננה בגדר עילה להתיר "מקצה שיפורים".

15
16 בחלוף ימים אחדים, ביום 8.4.21, הגישה האגודה בקשה נוספת להתיר הגשת אסמכתא משפטית
17 חדשה, הנוגעת לפסק בוררות שניתן על ידי כבוד השופטת (בדימוס) נחמה מוניץ. בהחלטתי מיום
18 8.4.21 התרתי את צירוף פסק הבוררות. עם זאת, ציינתי כי על פניו עולה מהחלטת כבוד הבוררת כי
19 השאלה מי בעל הסמכות להתיר גידולי קנביס בחלקות א', לא הייתה אחת משתי השאלות שהונחו
20 להכרעה. במובן זה לא מחוור כי חשיבות הנושא או היותו בגדר המניע שהוביל לפתיחת ההליך בפניה
21 עולה כדי המסקנה השיפוטית אשר האגודה מבקשת לקרוא לתוככי ההכרעה. ממילא, כך ציינתי, לא
22 מדובר בהחלטה המחייבת את בית משפט זה, כמובנה בחוק. בפרט נכון הדבר מקום בו טיעוני הצדדים
23 בפני הבוררת, כמפורט בפסק הבוררת, אינם מתייחסים לכלל סימני השאלה שהתבררו בדיון בפני
24 ביום 15.3.21. בסיפת ההחלטה ציינתי כי מאחר שמדובר במחלוקת משפטית בעיקרה, ובהתחשב בכך
25 שעל פניו ככל שניתן להבין אין מחלוקת עובדתית ממשית בין הצדדים, אזי ככל שלא יעלה בידם להגיע
26 להסכמה, יידרש בית המשפט למתן פסק דין על יסוד הכתובים ותוצרי הדיון.

27
28 למען הזהירות, ועל מנת להסיר ספק, בהחלטתי מיום 14.4.21, הוריתי לב"כ המשיבה להודיע האם
29 קיימת מחלוקת עובדתית המחייבת לעמדת המשיבות 1-2 ליבון במסגרת דיון הוכחות, וזאת, כמובן,
30 להבדיל ממחלוקת משפטית שכבר באה לידי ביטוי בכתבי הטענות ובדיון. עוד ציינתי כי ההבהרה
31 נדרשת בשים לב לעובדה שבדעת בית המשפט ליתן פסק דין בתובענה.

32
33 ביום 19.4.21 הגישו המשיבים 1 ו-2 הודעה, במסגרתה סקרו לכאורה שבע מחלוקות עובדתיות
34 המחייבות ליבון והכרעה. בהחלטתי מיום 20.4.21 ציינתי כי הודעת המשיבות מעוררת חוסר נחת,
35 שכן, במסגרת אותן מחלוקות נטענות מפורטות טענות המתייחסות להיבטים שאינם אלא בגדר
36 הרחבת חזית לעומת כתבי הטענות והדיון שנערך בפניי. בהחלטתי מיום 1.4.21 לא אפשרתי להרחיב



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

07 יולי 2021

ה"פ 57624-08-20 קוד נ' תקומה מושב עובדים של
הפועל המזרחי להתיישבות שיתופית בע"מ ואח'

1 חזית ביחס לחלק מאותן סוגיות. הגם שכך, התעלמו המשיבות מההחלטה. ממילא, חלק מאותן
2 מחלוקות עובדתיות לכאורה, אינן בגדר מחלוקות עובדתיות כלל ועיקר, תוך שפירטתי עמדתי בנדון.
3
4 ביום 26.4.21 הגישו המשיבות 1 ו-2 בקשה נוספת לזימון עובדי ציבור למתן עדות, אך בהחלטתי על
5 גבי הבקשה חזרתי וצינתי כי אין מקום להרחיב את חזית המחלוקת הטעונה הכרעה, ואת אשר לא
6 טענו המשיבות בכתבי הטענות עובר לדיון שנערך ביום 15.3.21, לרבות במועד הדיון עצמו, אינו דין כי
7 יתאפשר להם לעלות בשלב זה אך בשל צירוף ייצוג משפטי.
8
9 ביום 12.5.21 הגישו המשיבות 1 ו-2 בקשה נוספת להתיר הגשת 19 מסמכים וסוגי מסמכים, שלא
10 צורפו על ידם לכתב התשובה המקורי, ואף לא לכתב התשובה המתוקן. בהחלטתי על גבי הבקשה
11 הוריתי על דחייתה אף בלא צורך בקבלת תגובה, בהתאם לסמכותי בתקנה 50(2) לתקנות סדר הדין
12 האזרחי, התשע"ט – 2018. בהקשר זה ציינתי כי לא הוברר כיצד יש בכל אחד מהמסמכים כדי לשמש
13 יסוד למחלוקות העובדתיות לכאורה שלגביהן הורה בית משפט על קביעת מועד דיון. עוד ציינתי כי
14 בתום הדיון שנערך ביום 15.3.21, התיק נקבע למתן פסק דין ורק בשל בקשת ב"כ המשיבות 1 ו-2
15 לקבל שהות על מנת לבחון האפשרות להגיע להסכמות, לא באתי לכלל מתן פסק דין אותה עת. מאז
16 ועד הנה הגישו המשיבות 1-2 בקשות רבות, ואף לא הוברר מדוע לא ריכזו בקשותיהן בבקשה אחת,
17 ובכל מקרה, המשיבות 1 ו-2 לא פעלו להבהיר אימתי בדיוק הגיעו המסמכים לידיהם, והאם היה
18 בכוחם להשיגם מבעוד מועד ולצרף המסמכים לכתב הטענות הפותח מטעמן.
19
20 ביום 30.6.21 הגישו המשיבות 1 ו-2 בקשה נוספת להורות על קבלת עמדת רשמת האגודות השיתופיות
21 ביחס למחלוקת, וזאת באמצעות הפרקליטות. בהחלטתי מאותו היום ציינתי כי עיינתי בפסק הדין
22 שצורף לבקשה ולא מצאתי כי יש בו כדי להקרין על ענייננו, ובוודאי שאין בתוכנו משום עילה לצרף
23 הרשם, יתר על אשר הוחלט בינתיים.
24
25 ביום האתמול, בתאריך 6.7.21, הגישה המדינה עמדה משלימה מטעמם של משרד החקלאות ומשרד
26 הבריאות. אפשר שהורתה של העמדה נעוצה בעובדה שהיום החלה שביתה בפרקליטות, והמדינה
27 ביקשה להבהיר עמדתה המלאה, תוך ידיעה כי לא יהיה בידי בא כוחה להתייצב לדיון. מכל מקום,
28 עיקרי עמדת המדינה הן כי ניתן לאפשר כניסתו של שותף למיזם הקנביס, בראי חוק ההתיישבות
29 החקלאית (סייגים לשימוש בקרקע חקלאית ובמים) תשכ"ז – 1967, אם מתקיימת "שותפות אמת"
30 בין המחזיק בקרקע לשותף החיצוני. כן ציינה המדינה כי בהתאם לנוהל משרד החקלאות העדכני,
31 בקשת גידול קנביס איננה טעונה הסכמת הוועד המקומי. עוד צוין כי קיימת עדיפות להקמת המיזם
32 בחלקה א', בין היתר בשל הטעם כי חלקה ב' נעדרת זכויות בנייה המאפשרות את הקמתו של הבינוי
33 לטובת מיזם הקנביס, וכי גידול הקנביס אינו טומן בחובו הטלת הגבלות ייחודיות כלשהן ביחס
34 לנחלות הגובלות, והניסיון שהצטבר ממיזמי קנביס בנחלות חקלאיות מלמד כי הם לא יוצרים מפגעים
35 מיוחדים בהשוואה לפעילות חקלאית רגילה ומקובלת כמו רפתות ולולים. לכן, גידול קנביס אינו שונה
36 מפעילות חקלאית אחרת, ויחס משרד החקלאות אליו.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

07 יולי 2021

ה"פ 57624-08-20 קוד נ' תקומה מושב עובדים של
הפועל המזרחי להתיישבות שיתופית בע"מ ואח'

טענות הצדדים

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34

על יסוד כל האמור, טען התובע כי בהינתן העובדה שגידול קנאביס הרי הוא גידול חקלאי לכל דבר ועניין, ובהתחשב בעמדת רשם האגודות השיתופיות, יש לקבוע כי הסמכות להחליט על גידולי קנאביס בחלקות א' מוקנה לוועד האגודה ולא לאספה הכללית. משום כך, החלטת האספה הכללית המאוחרת, שניתנה ביום 21.12.20, בטלה, ועל ועד האגודה לדון בבקשת התובע להקים בחלקה א' את מיזם הקנביס הרפואי.

המשיבות 1 ו-2, מצידן, טענו כי הסמכות לדון בגידולי קנביס נתונה לאספה הכללית, וכי בנסיבות העניין אין להלום שוועד האגודה יהא סוברני לקבל החלטות עצמאיות ביחס לבקשות החברים לגידול קנביס בחלקה א'.

בדיון שנערך בפניי היום הגיעו הצדדים להסכמה דיונית, לפיה מתוך המפורט בהודעת המשיבות 1 ו-2, מיום 19.4.21 המחלוקות הטעונות הכרעה עובדתית בהליך דנא הן המחלוקת שסומנו כמספר 2, מספר 3 ומספר 7 בהודעה, ואלו בלבד. על יסוד הסכמת הצדדים נחקרו היום המבקש, וכן המצהיר מטעם המשיבות 1 ו-2, מר סימקוביץ'.

למען הבהירות ייאמר, כי עניינן של המחלוקות האמורות הוא כדלהלן:

מחלוקת עובדתית מספר 2 – המשיבות 1 ו-2 טענו כי נוכח נוסחו החרוג של סעיף 71 לתקנון האגודה, בדעתן להעיד את מר מאיר בן ישי, בכל הנוגע לנסיבות ניסוח סעיף זה ואומד דעת מנסחי סעיף 71. זאת, על מנת להוכיח כי פרשנות התובע ורשם האגודות השיתופיות להוראת סעיף 71, איננה תואמת את המשתקף מלשונו של הסעיף. כבר בשלב זה אציין כי בתצהירו של עו"ד בן ישי, אשר צורף כנספח 12 לכתב התשובה המתוקן, לא נאמר מאומה לגבי נסיבות ניסוח הסעיף, אלא אך כי הצורך בשינוי התקנון נבע מ"קול קורא" שמטרתו הייתה להעניק זכות הצבעה לנשים בנחלה. לאור זאת הודיע עו"ד נצר, ב"כ התובע, כי אין הוא רואה צורך לחקור את מר בן ישי, שכן, בהעדר התייחסות מצדו בתצהיר לסוגיה זו, נשמט הבסיס לטענה בדבר כוחן של המשיבות 1 ו-2, להוכיח את נסיבות ניסוח הסעיף.

מחלוקת עובדתית מספר 3 – כאמור, ביום 23.2.20 החליט ועד האגודה לאפשר גידול קנביס בחלקות א' לחברי האגודה המעוניינים בכך. המשיבות 1 ו-2 טענו כי קדמו לכך הליכים שונים, אשר התובע הסתיר אותם מבית המשפט, ומכל מקום, כי קיימות פרשנויות אפשריות לנוסח ההחלטה, אשר האחת מהן אינה תומכת בטענות התובע לפיה הוחלט להתיר גידול קנביס בחלקה א'.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

07 יולי 2021

ה"פ 57624-08-20 קוד נ' תקומה מושב עובדים של
הפועל המזרחי להתיישבות שיתופית בע"מ ואח'

1 מחלוקת עובדתית מספר 7 – האם התובע מקדם את המיזם שנחלתו לבדו או עם שותפים חיצוניים
2 שאינם חברי האגודה. בהקשר זה טענו המשיבות 1 ו-2 כי היה על התובע לפרט את זהותו של השותף
3 החיצוני, על מנת שיוכלו לשקול האם לאשר את הבקשה במתכונתה.

דיון והכרעה

מעמד האספה הכללית וועד ההנהלה, בצד תוקף תקנון האגודה

9 תכליתה של האגודה השיתופית נועדה לאפשר לחבריה להשיא את האינטרסים המשותפים של כלל
10 חבריה, אשר מרצונם הכפיפו את אורח חייהם להחלטות הכלל. האספה הכללית היא הרשות העליונה
11 של האגודה השיתופית, והיא אשר מתווה את מדיניותה של האגודה ובוחרת את רשויות האגודה
12 השונות. עם זאת, האספה הכללית כפופה להוראות תקנון האגודה. מטעם זה, ככל שבית המשפט
13 מתרשם כי ההחלטה התקבלה כדין, לרבות בהתאם לתקנון, הוא נוהג לגזור על עצמו רישון ואיפוק
14 בהפעלת ביקורת שיפוטית על החלטות האספה הכללית ונמנע מלהחליף את שיקול דעת הרשויות
15 המוסמכות באגודה בשיקול דעתו. ואולם, כלל וחריג בצדו. ככל שבית המשפט מתרשם כי הפגיעה
16 המתפרשת מההחלטה קשה יותר, וככל שהיא פוגעת בזכויות הראויות להגנה, ובכללן בזכויות יסוד,
17 ייטה בית המשפט להרחיב את היקף הביקורת השיפוטית על ההחלטה.

19 לצד האספה הכללית, מכהן וועד ההנהלה אשר נבחר על ידי האספה. סמכויות וועד ההנהלה הן
20 שיוניות, וכוללות את כל סמכויות האגודה שלא נמסרו לרשות אחרת בהתאם לכל דין או הסכם אחר.
21 לבד מהסמכויות השיוניות לוועד סמכויות מוגדרות בהיבטים ספציפיים. כל עוד הוא פועל בהתאם
22 לגדר סמכויותיו ובהתאם לפעילות הרגילה של עסקי האגודה, אין הוא נדרש לאישור מוקדם של
23 האספה הכללית.

25 עת מתעוררת מחלוקת בין האגודה לחבריה, או בין חברי האגודה לבין עצמם, קובע סעיף 52 לפקודת
26 האגודות השיתופיות את הדרך ליישוב סכסוכים.

28 תקנון האגודה השיתופית מהווה למעשה את מסמך היסוד של האגודה, שעל פיו היא פועלת ובו
29 כלולות ההסכמות היסודיות של חברי האגודה. בהתאם לתקנה 6 לתקנות האגודה השיתופיות
30 (ייסוד), התשל"ו – 1976, בעת רישום האגודה היא רשאית לאמץ לעצמה את התקנון לדוגמה שאישר
31 הרשם לאגודה מסוגה, או לקבוע לעצמה תקנות משלה, שבהן היא חייבת לכלול הוראות בנוגע למספר
32 עניינים, ובכללן, סמכויות האגודה, מטרותיה, הליכי קבלת חברים, עילות לפקיעת חברות, פרטים על
33 רשויות האגודה, האספה הכללית, וועד ההנהלה ועוד. למעשה, כמפורט לעיל, תקנון של אגודה
34 שיתופית הוא בגדר הסכם בין האגודה לבין חבריה, המסביר את היחסים המשפטיים ביניהם וקובע
35 את הזכויות והחובות ההדדיות שלהם (ראו, למשל, ע"א 627/61 גלברג נ' תל עדשים, פד"י יז' עמ'
36 1281).



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

07 יולי 2021

ה"פ 57624-08-20 קוד נ' תקומה מושב עובדים של
הפועל המזרחי להתיישבות שיתופית בע"מ ואח'

1 מאחר שהתקנון מהווה חוזה, ובהינתן מידת ההתערבות המוגבלת בחוזים רגילים המיוסדים על
2 הסכמות דיספוזיטיביות של הצדדים, ברי כי גם באשר להוראות התקנון, יציר האגודה וחבריה, ימעט
3 בית המשפט להתערב. ככל שהאגודה חפצה לתקן את התקנון, בהתאם לסעיף 7 לתקנות האגודה
4 השיתופית (ייסוד), עליה לאשר זאת באספה הכללית ברוב הנדרש. זאת, כפי שציין הרשם בעמדתו
5 המאוחרת.

פרשנות סעיף 28 לעומת פרשנות סעיף 71

9 סעיף 28 לתקנון האגודה של מושב תקומה, קובע כי הרשות העליונה באגודה היא האספה הכללית
10 והיא אשר תקבע את שיטות ניהול האגודה, את דרכי פעולתה, והיא תחליט בכל הנושאים העקרוניים
11 הקשורים באגודה ובפעולתה.

13 לצד זאת, קובע סעיף 71 לתקנון את הדברים הבאים אשר מפאת חשיבותם נבקש לצטט לשון הסעיף
14 במלואו:

15 "א) ועד ההנהלה ידון בכל בקשה של חבר אגודה, לקבלת היתר בנייה, ו/או שימוש חורג, ו/או שינוי
16 ייעוד ו/או כל בקשה הנוגעת למקרקעין המוחזקים על ידו, במבנים קיימים או במבנים חדשים,
17 והטעונה הסכמת האגודה, תוך 30 יום מקבלת הבקשה והתוכניות המצורפות לה, ויסייע ככל יכולתו
18 לממש את בקשות החבר כאמור בסעיף זה.

20 (ב) ועד ההנהלה לא יסרב לבקשת חבר, על פי האמור לעיל, בתנאי שהבקשה והתוכנית וכן השימוש
21 במבנים אינם סותרים ואינם נוגדים כל דין ובפרט את החוק למניעת מפגעים... והוראות והנחיות
22 מנהל מקרקעי ישראל בנוגע לשימוש בקרקע".

24 כאמור, בעמדתו של רשם האגודות השיתופיות מיום 1.6.20, מיום 15.6.20 ומיום 8.7.20, צוין
25 מפורשות כי עמדתו היא המשקפת את עמדתו של רשם האגודות השיתופיות, תוך שבמכתבו מיום
26 1.6.20 צוין כי דבריו הם בגדר "עמדה עדכנית של משרד רשם האגודות השיתופיות". נוכח זאת, קשה
27 להלום טענת המשיבות 1-2 כי לא התקבלה בפני בית המשפט עמדתו העדכנית של רשם האגודות
28 השיתופיות. הכתובים כאמור מעידים היפך הדבר, ולא הוצגה בפני בית המשפט אסמכתא כלשהי
29 לפיה עמדתו של הרשם השתנתה מאז ניתנו החלטותיו השונות, לרבות ביום 8.7.20.

31 אכן. ביום 9.3.20 נשלח מכתבו של מר משה יהודה, מפקח מטעם האגף לאיגוד שיתופי, במסגרתו
32 הורה לעצור את כל מיזמי הקנביס עד לקיום אספה כללית. ואולם, כפי שצוין לעיל, במכתבו המאוחר
33 של עו"ד אמיתי הוברר כי מכתבו של מר יהודה ניתן עת לא היה ער לקיומו של סעיף 71 לתקנון הייחודי
34 באופיו, וכי החלטת הרשם היא זו הניבטת מעמדתו המאוחרת של עו"ד אמיתי.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

07 יולי 2021

ה"פ 57624-08-20 קוד נ' תקומה מושב עובדים של
הפועל המזרחי להתיישבות שיתופית בע"מ ואח'

1 עו"ד אמיתי אף ציין כי סעיף 71 הינו "סעיף די ייחודי שאינו שכיח בתקנונים". במייל נוסף ששלח
2 ביום 15.6.20 ציין עוד כי הנושא הופנה אליו מכוח היותו חבר בצוות בדיקת תקנונים במחלקה
3 המשפטית, כמי אשר טיפל בשעתו בבקשה לרשום את תקנון המושב. בדבריו אלו יש כדי ללמד כי
4 עו"ד אמיתי היה שותף לניסוח התקנון בשעתו. על כן, משציין כי לעמדת הרשם, ולהבנתו, סעיף 71
5 הוסף באופן ייחודי על מנת לאפשר לוועד ההנהלה מעמד מועדף, אשר הואצל לה על ידי האספה
6 הכללית, ברור כי הן מבחינה לשונית והן מבחינת אומד דעת הצדדים, יש לקרוא מסקנה לפיה הוספת
7 סעיף 71 לתקנון על ידי האספה הכללית נועדה ליתן לוועד האגודה מעמד עודף להכריע "בכל בקשה
8 הנוגעת למקרקעין המוחזקים על ידו", וכי על רקע האמור, נקבע עוד כי "וועד ההנהלה לא יסרב
9 לבקשת חבר" בנדון. על פניו, עמדת הרשם ודעתו מקובלת עלי, הן בשל הטעמים שהוא מונה במכתבו
10 מיום 1.6.20, הן נוכח העובדה כי היה שותף לגיבוש התקנון בזמנו, הן נוכח מומחיותו המקצועית אשר
11 ככלל בית המשפט יעניק לה בכורה בכל הנוגע לפרשנות שיש ליתן להוראות התקנון, והן נוכח העובדה
12 שבכך מתקיימת הרמוניה פרשנית בין סעיף 28 לסעיף 71 לתקנון.

13
14 ניסיון של המשיבות 1 ו-2 לסמוך פרשנותם להוראת סעיף 71, על יסוד תצהירו של מר מאיר בן ישי,
15 ראויה לדחייה. צודק ב"כ התובע כי אין בתצהירו של מר בן ישי התייחסות כלשהי לנסיבות שליוו את
16 עצם ניסוח הסעיף, וממילא, לשונו של הסעיף ברורה.

17
18 בהקשר זה יש לזכור כי בפרשנות חוזה, וכאמור התקנון הוא בגדר חוזה, יש להתחקות תחילה אחר
19 לשונו הברורה של החוזה, ורק אם יש יותר מאשר משמעות אחת ללשונו של החוזה, על בית המשפט
20 לבחון את אומד דעתם הסובייקטיבית המשותף של הצדדים, אשר בא לידי ביטוי במקורות, ביעדים
21 ובאינטרסים אשר הצדדים ביקשו להגשים במשותף.

22
23 לטעמי, עיון בנוסח סעיף 71 לתקנון איננו יכול להתפרש ליותר מאשר מובן אחד, ברור והחלטי:
24 הסמכות לדון בכל בקשה הנוגעת למקרקעין המוחזקים על ידי חבר האגודה, "הטעונה הסכמת
25 האגודה" תידון על ידי וועד ההנהלה. ככל שהאספה הכללית חפצה להגביל את היקף שיקול דעת וועד
26 ההנהלה, היה בכוחה לצמצם את היקף סמכותו. משלא עשתה כן, אין לקרוא מסקנה מאוחרת בדבר
27 הגבלה ביחס לאופי השימוש המבוצע במקרקעין על ידי החבר, כל עוד מדובר בשימוש חקלאי. מסקנה
28 זו מתעצמת לאור העובדה שבסעיף קטן ב' צוין כי וועד ההנהלה לא יסרב לבקשת חבר, ללמדנו שככלל
29 גם שיקול הדעת של ועד ההנהלה לסרב לבקשה המצויה בגדרי "עסקי האגודה", מוגבלת בעיקרה.

30
31 מקובלת עלי עמדת הרשם, לפיה אין יסוד לטענת המשיבות 1 ו-2 לפיה סעיף 71 מתייחס רק להיתרי
32 בנייה. לפי לשונו של הסעיף הוא מתייחס ל"כל בקשה הנוגעת למקרקעין", וכאמור, גם סעיף קטן ב'
33 מצמצם ממשית את האפשרות של וועד ההנהלה לסרב לבקשות בנדון, בכפוף לסייגים המנויים
34 בהוראת הסעיף.

35
36



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

07 יולי 2021

ה"פ 57624-08-20 קוד נ' תקומה מושב עובדים של
הפועל המזרחי להתיישבות שיתופית בע"מ ואח'

- 1 זאת ועוד, טענת המשיבות 1 ו-2 ביחס לפרשנות הנוספת שלכאורה יש לדלות מתוך נוסחו של סעיף
2 71, נולדה רק לאחר הדיון הקודם שנערך בפניי (טרם לכן, טענה כי יש להעדיף את הסמכות הגלומה
3 בסעיף 28). מדובר בהרחבת חזית אשר אין לה מקום. סד הזמנים שניתן בידי האגודה נועד לאפשר לה
4 להודיע עמדתה ביחס להמשך ההליך, ולא לשנות את טיעוניה בהם אחזה עד אותה עת.
5
6 מכל מקום, אפילו אמרנו לפסוע אל מעבר לפרשנות המילולית – לשונית, לעבר תכליתו של התקנון
7 והרציונל שבבסיסו, הרי מאחר שכלל גורמי השלטון – משרד החקלאות, משרד הבריאות ורשות
8 מקרקעי ישראל – תמימי דעים כי מדובר בגידול חקלאי לכל דבר ועניין, ברי בעיניי כי לא ניתן לטעון
9 שמנסחי התקנה התכוונו לפגוע פגיעה קשה ובלתי מידתית בזכותו של חבר האגודה לגדל גידולי קנביס
10 בחלקה א', ללא שהוכח כי פגיעה זו עומדת בתנאי פסקת ההגבלה שבחוק יסוד: חופש העיסוק.
11 בהקשר זה אין לי אלא להפנות לעמדת מדינת ישראל כפי שהובעה בתגובתה מיום 9.2.21 ומיום
12 6.7.21. (ראו והשוו: עמדת משרד החקלאות מיום 19.12.17; סיכום הישיבה נערך ביום 16.1.18 וצורף
13 כנספח ג' לתובענה המקורית). משרד החקלאות ציין כי גידולי קנביס והמבנים המשמשים אותו הם
14 בגדר ייעוד חקלאי. מעבר לכך, צוין כי נוכח המבנים הנדרשים לשימושים בגידול קנביס, קיים קושי
15 לאפשר גידול בשטחים פתוחים. בין בשל כך ובין אחרת, משרד החקלאות ציין כי תינתן לעדיפות
16 להקמת החוות בצמידות דופן לשטח המיועד לפיתוח היישוב, דהיינו בחלקה א'.
17
18 במובן זה, ניכר כי לא זו בלבד שעמדת משרד החקלאות נהירה ומדברת בעד עצמה, אלא שלצורך גידול
19 קנביס בשטח פתוח לא יעלה בידי המגדל לבצע את הגידול מאחר שהוא זקוק למבנים בהיקף שלא
20 מותר לבנייה באותם שטחים. נוכח זאת, אף אילו הייתה האספה הכללית מאשרת גידול קנביס
21 בחלקה ב' או בחלקה ג', לא היה מועיל הדבר בידי התובע מקום בו לפי התכנית הקיימת לא ניתן
22 לאשר מבנים בהיקף הדרוש. אף צודק בא כוח התובע כי שינוי תב"ע, ככל שיקרום עור וגידים, להתיר
23 את הקמת המבנים בהיקף הנדרש, ידרוש זמן רב, באופן המלמד כי למצער בטווח הזמן הנראה לעין
24 ואף למעלה מכך, לא יוכל התובע לגדל גידולי קנביס (לעניין עמדתו של משרד החקלאות לפיה גידולי
25 קנביס הרי הם גידול חקלאי לכל דבר וקיימת עדיפות בהקמתם בחלקה א', ראו עוד פנייתו של מנהל
26 מחוז דרום במשרד החקלאות מיום 27.4.20; צורף כנספח יח' לתובענה המקורית; כן ראו עמדתו
27 הנוספת של המשרד מיום 8.10.20, אשר צורפה כנספח ג' לתגובתו של התובע לתשובת האגודה מיום
28 14.3.20; כן ראו עמדת המדינה מיום 9.2.21 ומיום 6.7.21).
29
30 כך, לבד מעמדת משרד החקלאות, גם רמ"י ציינה מפורשות כי מבחינתה קיימת עדיפות להקמת
31 המיזם בחלקה א'.
32
33 תצרף הדברים גם יחד מלמד כי בניגוד לטענת המשיבות 1 ו-2 מיזמי הקנביס הם בגדר פעילות
34 חקלאית שאינה מחייבת התייחסות נפרדת. אמנם, לא ניתן לחדד מכך שגידולי קנביס דורשים
35 אישורים שונים מרשויות נפרדות, אך אין בעצם האישורים הנדרשים כדי לבסס מסקנה כי מדובר



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

07 יולי 2021

ה"פ 57624-08-20 קוד נ' תקומה מושב עובדים של
הפועל המזרחי להתיישבות שיתופית בע"מ ואח'

1 בהיבט עקרוני ומהותי המחייב החלטת האספה הכללית, באופן הנוגד את לשונו הייחודי של סעיף 71
2 לתקנון האגודה.

קבלת טענת המשיבות מעקרת הלכה למעשה כל אפשרות לגדל גידולי קנביס במושב תקומה

3
4
5
6 מקובלת עליו עמדתו של ב"כ התובע, לפיה החלטות אספת האגודה מיום 21.12.20, משמעותה
7 המעשית הינה העדר אפשרות לגידולי קנביס במושב תקומה. בהתאם לנוסח ההחלטה ניתן לגדל
8 קנביס רק בחלקות ג', ורק כיזמות משותפת במתחם הפרדס. אין בכך כדי לאפשר לתובע גידול קנביס
9 מן הטעמים הבאים:

10
11 **ראשית.** נוכח עמדת משרד החקלאות שלא להתיר גידולי קנביס בחלקות ג', הרי ההחלטה של האגודה
12 להתיר רק בחלקות ג' משמעותה היא שגם אם החקלאי יקבל את הסכמת האגודה לגדל בחלקה ג',
13 כיזמות משותפת, הוא לא יוכל לקבל היתר ממשרד החקלאות ואזי לא יוכל להקים את המיזם כלל
14 ועיקר.

15
16 לאמור. מעיון במסמך משרד החקלאות מיום 8.10.20, אשר צורף כנספח 3 לתגובת התובע מיום
17 14.3.21, עולה כי משרד החקלאות סבור שמקומו של המבנה לגידול קנביס חייב להיות בחלקה א' או
18 בחלקה ב' הצמודה הנמצאת ברצף עם חלקה א'. דהיינו, משרד החקלאות מתנה את אישורו בכך
19 שהגידול ייעשה בחלקה א' או בחלקה ב' הצמודה, ככל שקיימת חלקה צמודה. לאור זאת, אם נקבל
20 את עמדת המשיבות 1 ו-2 מתפרש כי מי אשר אין להם חלקה ב' הצמודה לחלקה א' ברצף, לא יוכלו
21 לגדל קנביס בשום חלקה, שכן, משרד החקלאות לא ייתן את אישורו לכך.

22
23 **שנית.** בהתאם להחלטת האגודה כאמור, חקלאי בודד איננו יכול לגדל גידולי קנביס אלא ביזמות
24 משותפת. בכך לא ניתנה הדעת לפגיעה הממשית בחופש העיסוק, בפרט שעה שעמדת משרדי הממשלה
25 היא שמדובר בגידול חקלאי לכל דבר ועניין. לטעמי, יש בכך גם משום פגיעה בזכות הקניין לאור
26 הוראת סעיף 3 לחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו.

27
28 דהיינו, בהחלטת האסיפה הכללית מיום 21.12.20 נקבע כי המקום היחיד בו יותר לגדל גידולי קנביס
29 הוא בחלקות ג', "כיזמות משותפת מתחם פרדס". מכך עולה כי חבר האגודה איננו יכול לגדל בגפו
30 גידולי קנביס. בדיון היום ביקש מר סימקוביץ' לטעון כי נוסח ההחלטה איננו תואם את כוונת מנסחיו.
31 ואולם, לבד מן העובדה כי טיעונו של מר סימקוביץ' אינו מקבל כל ביטוי פרשני בהחלטה הנזכרת,
32 הרי הוא עצמו הודה בהגינותו שאיננו יודע לומר מדוע היפך דבריו נרשם בהחלטה (ראו בעניין זה עמ'
33 29 לפרוטוקול שורות 12-13).

34
35 **שלישית.** בכל הנוגע לחלקה ג', מתפרש כי נדרשת הכנת תכנית כתנאי לקידום המיזם, בין היתר,
36 לצורך אפשרות הקמת מבנים בהיקף מספק שיהיה בכוחם לאפשר את הגידול כפי שחזינו בעמדת



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

07 יולי 2021

ה"פ 57624-08-20 קוד נ' תקומה מושב עובדים של
הפועל המזרחי להתיישבות שיתופית בע"מ ואח'

1 משרד החקלאות בסיכום הישיבה של המשרד מיום 19.12.17 (סיכום הישיבה הינו מיום 16.1.18 ;
2 צורף כנספח ג' לתובענה המקורית). באותה ישיבה נדון עניין מדיניות נושא הקמת חוות לגידול קנביס,
3 וצוין כי גידול קנביס והמבנים המשמשים אותו הם בגדר ייעוד חקלאי. מעבר לכך, צוין כי נוכח
4 המבנים הנדרשים לשימושים לגידול קנביס, קיים קושי לאפשר גידול בשטחים פתוחים, ומטעם זה
5 סבר המשרד כי תינתן עדיפות להקמת החוות בצמידות דופן לשטח המיועד לפיתוח היישוב, דהיינו,
6 בחלקה א'.

7
8 תצרך הדברים גם יחד, מניב מסקנה כי ככל שנישען על החלטת האספה הכללית מיום 21.12.20 הרי
9 שחבר אגודה במושב תקומה לא יוכל לגדל גידולי קנביס לפחות בטווח הנראה לעין, הן לאור עמדת
10 כלל רשויות המדינה, הן לאור נוסח ההחלטה והן לאור הצורך להכין תב"ע שבועדאי תאריך זמן לא
11 מבוטל, ומי לידנו יתקע כף כי התכנית תתקדם במעלה התכנוני הנדרש ותאושר.

12
13 מוטב אילו הייתה האגודה בוחנת את ההיתכנות של מתן ההחלטה עובר לקבלתה ביום 21.12.20, תוך
14 בדיקה מול הרשויות האחרות האמונות על הסוגיה, ותוך בדיקת ההיתכנות המעשית להקים מיזמים
15 כאלה בחלקה ג', לרבות על דרך של הקמת מבנים נוספים בהיקף רב הנדרש לצורך גידולי קנביס.

מידת תום הלב הכרוכה בדרך התנהלות האגודה

16
17
18
19 בהחלטת וועד ההנהלה מיום 23.2.20, נקבע כי "חברים אשר מעוניינים לגדל קנביס בחלקה א', תינתן
20 להם האפשרות". כאמור, המשיבות 1 ו-2 ניסו לטעון כי חלק מהמחלוקות הטעונות הכרעה נוגעות
21 לפרשנות הלכאורית שניתן לזקק מתוך החלטה זו, בפרט על רקע הליכים והחלטות קודמות
22 שהתקבלו.

23
24 ואולם, ראוי שהדברים ייאמרו: על סדר יומו של הוועד עמד נושא הבקשות שהוגשו לגידול הקנביס,
25 כפי שעולה מכותרת הישיבה. ככל שהאספה הכללית סברה כי לוועד האגודה אין סמכות לקבל החלטה
26 בנדון, לא ברור מדוע כונס הוועד, ובכל מקרה, מדוע לא כינסו את האספה הכללית באותה עת.
27 מקובלת עלי עמדתו הסדורה והמהימנה של התובע, אשר דבריו נמצאו אמינים בעיניי, לפיהם הוא
28 ניסה במשך זמן רב להניע את האגודה לקבל החלטה בעניינו, עד אשר בסופו של יום הוחלט לכנס את
29 וועד האגודה לשם קבלת החלטה בנדון. משהחליט וועד האגודה כאמור, בניגוד לעמדתו של מר
30 סימקוביץ', יש קושי להלום טענה מאוחרת בדבר העדר סמכותו של וועד האגודה.

31
32 בזהירות המתחייבת ייאמר כי עצם השתתפותו של מר סימקוביץ' בישיבה שזו כותרתה, מלמדת כי
33 נקודת המוצא ששימשה יסוד לישיבה, הייתה כי לוועד יש סמכות לדון בנושא, אחרת – היה מקום
34 לפעול בהליך מתאים לשם מניעת כינוס וועד האגודה בנדון. מכך מתפרשת מניעות לטעון אחר מעשה
35 כי לא היה יסוד לסמכותו של ועד האגודה.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

07 יולי 2021

ה"פ 57624-08-20 קוד נ' תקומה מושב עובדים של
הפועל המזרחי להתיישבות שיתופית בע"מ ואח'

1 בעניין זה ראוי עוד לציין כי המשיבות 1 ו-2 הוסיפו וטענו כי לרשם האגודות השיתופיות לא הייתה
2 סמכות להידרש למושא המחלוקת בין הצדדים (סעיף 94 לכתב התשובה להמרצת הפתיחה
3 המתוקנת).

4
5 ביום 5.5.20 פנה התובע לרשם האגודות השיתופיות. במכתב התשובה של האגודה לרשם (נספח ו'
6 לתובענה המקורית), לא כפרה האגודה בעצם סמכותו של הרשם אלא רק ביקשה לדחות את טענות
7 התובע ולהורות על קיומה של אספה כללית. האגודה עצמה פנתה לרשם בבקשת הבהרה (ראו נספח
8 ט' לתובענה המקורית). האגודה הוסיפה ופנתה לרשם בעקבות מכתבו מיום 24.3.20, ולמעשה האגודה
9 אף פעלה בהתאם לעמדת הרשם מיום 26.4.20. נוכח כל זאת גם יחד, מתפרש כי האגודה לא כפרה
10 בסמכותו של רשם האגודות השיתופיות לדון בעניין, ורק לאחר שתשובתו המאוחרת לא מצאה חן
11 וחסד לפניו, החליטה לא לקיים אותה וכינסה את האספה הכללית, תוך טענה כי לרשם האגודות אין
12 סמכות להידרש לסוגיה.

13
14 בהקשר זה ייאמר עוד כי בסעיף 33 לתגובה לבקשה לצו מניעה, טענו המשיבות 1 ו-2 כי בעקבות
15 מכתבה של עו"ד ביאלר, לפיו יש להביא העניין לאישור האספה הכללית, היא פעלה בו ביום על מנת
16 להורות על כינוס האספה הכללית, אך מאוחר יותר כאשר ניתנה ביום 1.6.20 חוות דעת מפורטת של
17 הרשם שהסמכות נתונה לוועד האגודה, מצאה להתעלם מכך.

18
19 מעבר לכך, לטעמי כאשר בית המשפט מתרשם שהחלטת הרשם התקבלה כאשר עמדה בפניו תשתית
20 ראייתית מלאה, אחר קבלת טיעוני הצדדים, ואין חלילה טענה כי החלטתו מיוסדת על מניעים
21 פסולים, כי אז הדעת נותנת שבית המשפט ייתן משקל רב לאימוץ עמדתו, בפרט כאשר כאמור עורך
22 הדין אמיתי עצמו ממשרד הרשם היה שותף כדבריו לניסוח התקנון בשנת 2003.

הטענה לפיה הגידול כרוך בסיכונים לתושבי המושב

23
24
25
26 בין יתר טענותיהן, הוסיפו וטענו המשיבות 1 ו-2 כי אישור הקמת מיזם קנביס בחלקה א' יגרום
27 בהכרח לנסיעה בשבת בכבישי המושב. מנגד, טען התובע כי כבר כיום חלק מתושבי המושב או מבני
28 משפחותיהם נוסעים בשבת. טענה זו לא נסתרה בחקירתו. לכך יש לצרף את העובדה כי לפי טענת
29 התובע, שאף היא לא נסתרה, קיים במושב כביש היקפי שדרכו ניתן להגיע לבתי המגורים ללא נסיעה
30 בכבישי המושב. ממילא, התובע אף התחייב כי ככל שיקבל אישור להקמת גידולי קנביס בחלקה א',
31 לא יעשה שימוש בכבישי המושב בשבת (סעיף 21 לתגובתו מיום 14.3.21).

32
33 אשר לטענה בדבר הנזק הסביבתי שייגרם, הטענה לא הוכחה כלל ועיקר, וממילא איננה עומדת
34 בהלימה עם עמדת הרשויות השונות כי מדובר בגידול חקלאי לכל דבר וענין. בכך עוד טרם נתתי דעתי
35 לסימן השאלה הכרוך אחר השאלה היכן נעלם הנזק הסביבתי, עת הותר לגדל בחלקות ג' במתחם



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

07 יולי 2021

ה"פ 57624-08-20 קוד נ' תקומה מושב עובדים של
הפועל המזרחי להתיישבות שיתופית בע"מ ואח'

1 הפרדס. בכך אין רלוונטיות לשאלה האם מדובר בגידול משותף או יחיד, שכן, כל ההצדקות שניתנו
2 לאיסור הגידול – הנעוצים בהיבטי ביטחון ובהיבטים דתיים – אינם מובנים בנסיבות כאלה.
3
4 אשר לטענת המשיבות 1 ו-2 לגבי החשש מגניבות, אף טענה זו לא הוכחה.
5
6 לעניין הטענה בדבר סמכותו של המשיב 2, הוועד המקומי, אין לי אלא להפנות לעמדת מדינת ישראל,
7 לרבות בתגובתה מיום האתמול, לפיה בהתאם לנוהל משרד החקלאות העדכני ובניגוד לנוסח הקודם,
8 בקשה לגידול קנביס המוגשת למשרד החקלאות, איננה טעונה הסכמת הוועד המקומי.
9
10 ויודגש. אפשר כי אופן הגידול בחלקה א' יחייב הגבלות מסוימות, הנוגעות לצורך למנוע מפגעים
11 שונים, לרבות בענייני איכות הסביבה, או הרחקה מסוימת מבית המגדל, כשם שהדבר נדרש בכל
12 הנוגע לפעילות חקלאית בתחום הרפת והלול. ואולם, כשם שנמצאו פתרונות יעילים לפעילות
13 האחרונה, כך חזקה על האגודה והרשויות המתאימות כי ההגבלות שיוטלו יהא בכוחן לאזן בין מתן
14 האפשרות לגדל גידולי קנביס בחלקה א' לבין הצורך למנוע מפגעים שונים.
15
16 בכל הנוגע לטענה כי המבקש חפץ לקדם את המיזם עם אחרים זולתו, ייאמר כי בתגובת המדינה מיום
17 6.7.21 צוין כי הדבר בהחלט אפשרי, בכפוף לכך שמתפרש כי מתקיימת "שותפות אמת" בין המחזיק
18 בקרקע לשותף החיצוני. טענות המשיבות 1 ו-2 בנדון, לפיהן המבקש הסתיר מהן מידע רלוונטי,
19 סותרת במובהק את העובדות שהוצגו בפניי, מהן עולה כי התובע פנה לאגודה פעם אחר פעם, וביקש
20 כי תיקבע ישיבה, לרבות תוך זימון שותפיו, אך אלה התעלמו מבקשתו. נאמנה עלי גרסתו של התובע,
21 לפיה פעל ללא לאות כדי לקדם עניינו, ומעולם לא הסתיר את זהות שותפיו, אילו רק הייתה האגודה
22 מוכנה לקדם עניינו באמצעות וועד האגודה. בכל ההערכה, טענת המשיבות 1-2 כלל לא הועלתה בכתב
23 התשובה מטעם המשיבות 1 ו-2 ונולדה רק לאחר שצורף ייצוג, ובכך אף מצאתי טעם לפגם לטעון כי
24 בזמן אמת הנימוק ששימש יסוד לאי קידום המיזם נעוץ בהעדר פרטים בדבר זהות השותפים
25 הנוספים, מקום בו אין לכך כל תימוכין מאותה עת.
26
27 טרם סיום אציין כי אינני רואה צורך ביריעה זו להוסיף ולהתייחס למסקנותיה של עמדת הבוררת,
28 בהתאם לפסק הבוררות שהובא בפניי, שכן לכך ניתנה הדעת בהחלטתי מיום 9.4.21, ואף בהקשר זה
29 אין לשעות לטענות חדשות שממילא אינן רלוונטיות למושא ההכרעה.
30
31 לאור כל האמור, מאחר שלא מצאתי יסוד לטענות המשיבות 1 ו-2, ובשים לב לכך ששוכנעתי כי
32 הסמכות לדון בענייננו נתונה לוועד האגודה, אני מורה על בטלות סעיף 1 להחלטת האספה הכללית
33 מיום 21.12.20, ובה בעת, אני מורה לוועד האגודה לדון בבקשת התובע למתן אישור למיזם קנביס
34 רפואי שהתובע מבקש להקים בחלקה א', המצויה בבעלותו, וזאת תוך 45 יום מהיום. כל זאת, בכפוף
35 להוראות סעיף 71 לתקנון האגודה ולכל התנאים, הסייגים וההוראות המתחייבות על פי כל דין.
36



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

07 יולי 2021

ה"פ 57624-08-20 קוד נ' תקומה מושב עובדים של הפועל המזרחי להתיישבות שיתופית בע"מ ואח'

1 נוכח התוצאה אליה הגעתי, ומאחר שמדובר בסעד הצהרתי בטיבו, מצאתי להתיר לתובע לפצל סעדי, ולתבוע את נזקו הכספי, ככל שהדבר תואם רצונו, בהתאם להוראות כל דין ובכפוף למועדים הקבועים בחוק.

2
3
4
5 אשר להוצאות ההליך – בתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט – 2018, נקבע בתקנה 151(א) לתקנות, כי תכלית חיוב בעל דין בהוצאות, היא לשפות את בעל הדין שכנגד בגין הוצאותיו בהליך, בשים לב למשאבים שנדרשו על ידו ובהתחשב בתוצאות ההליך. במסגרת שומת הוצאות על בית המשפט לבטא את האיזון שבין הבטחת זכות הגישה לערכאות, הגנה על זכות הקניין של הפרט ושמירה על שוויון בעלי הדין. יושם אל לב כי ברירת המחדל שנקבעה בתקנות החדשות, להבדיל מהתקנות הקודמות, היא של חיוב בהוצאות, כאשר אם בית המשפט חפץ שלא להטיל הוצאות עליו להצביע על טעמים מיוחדים שלא לעשות כן, כהוראת תקנה 152 לתקנות.

6
7
8
9
10 על רקע דרך הילוכן של המשיבות, כפי שפורט לעיל, ובהתחשב בתוצאה אליה הגעתי, נחה דעתי כי יש מקום לחייב את המשיבות 1 ו-2 בהוצאות התובע. לאור כל האמור, מצאתי לחייב את המשיבות 1 ו-2 בהוצאות התובע בסך 15,000 ₪ אשר ישולמו תוך 30 יום מהיום.

11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
ניתנה והודעה היום כ"ז תמוז תשפ"א, 07/07/2021 במעמד הנוכחים.

יעקב דנינו

יעקב דנינו, שופט

ב"כ המשיבות 1 ו-2:

21
22 אבקש לעכב את ביצוע פסק הדין לפי תקנה 145 ב' החדשה. במיוחד החלק הראשון אנו מבקשים לעכב אותו. אנו לא נעכב את תשלום ההוצאות, זה ברור. לא זו הכוונה. אנו סבורים שאחרי שכינסנו אספה כללית לדרישת כ- 70% מהחברים, עם כל זאת שהחברים עצמם כותבים באותה עצומה אפילו במחיר של הליך משפטי. כלומר ועד האגודה לקח בחשבון את רצון החברים. על רקע אי הבהירות עם גורמי, היה פעם עוזר ופעם סגן ופעם מפקח, הרוב החברים ביקשו לקיים את האספה הכללית בהמשך גם כבי' השופטת מוניץ בדימוס הורתה בתיק אחר, גם היא הורתה לאגודה לכנס אספה כללית. החלק הדקלרטיבי, יש לי לא רק חבר אחד מולי. אני לא יכולה כמייצגת אגודה, כל מה שאני מבקשת לא עיכוב, אלא התליית תוקף.
23
24
25
26
27
28
29
30 מאחורי התובע עומדים חברים מחכים לראות תוצאות של ההליך כאן ואם אין לי התליית תוקף אני בבעיה. הדיון בתוך 45 ימים ברמה של התובע עצמו קונקרטי.
31
32 דבר שני, בעניין זה לא צריכה עיכוב.
33 אבקש לפחות להשוות את הסעד הראשון ל- 45 ימים.
34



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

07 יולי 2021

ה"פ 57624-08-20 קוד נ' תקומה מושב עובדים של
הפועל המזרחי להתיישבות שיתופית בע"מ ואח'



1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18

ב"כ המבקש:

אבקש שיהיה ברור, דבר חשוב, גם לעכשיו וגם לעתיד אחד השיקולים מרכזיים בעיכוב ביצוע הוא
הסיכויים בערעור. תתכבד חברתי ב- 45 ימים שתגיש ערעור ותבקש עיכוב ביצוע בהתבסס על זה.
ואז זה בסדר.

החלטה

כהסכמת הצדדים, מורה כי החלטתי בדבר ביטול החלטת האספה הכללית מיום 21.12.20, תיכנס
לתוקף תוך 45 יום מהיום. יתר רכיבי פסק הדין עומדים על כנם.

ניתנה והודעה היום כ"ז תמוז תשפ"א, 07/07/2021 במעמד הנוכחים.

יעקב דנינו

יעקב דנינו, שופט

19
20

הוקלד על ידי נינה בורק