



## בית המשפט המחוזי בנצרת

ה"פ 17-05-56424 פוקודה ואח' נ' קיבוץ מיצר בע"מ- אגודה שיתופית חקלאית.

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט יונתן אברהם

המבקשים

1. בשמת פוקודה

2. כרמל עינצ'י

נגד

המשיבים

1. מיצר מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית

2. רשם האגודות השיתופיות

1

### פסק דין

2

3

4 עסקין בתובענה למתן סעד הצהרתי הקובע, כי המבקשים עמדו בכל תנאי הקבלה לחברות במיצר  
5 - מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית (להלן: "מיצר" ו/או "המושב") וכי הם חברי  
6 האגודה. לחלופין עתרו המבקשים ליתן צו עשה המורה, כי על המושב לקבלם לחברות ללא כל סייג.

7

8

### העובדות שאינן שנויות במחלוקת:

9 1. מיצר, השוכן בדרום רמת הגולן, הוקם בשנת 1981 תחילה כקיבוץ. במהלך השנים ידע הקיבוץ  
10 משברים דמוגרפים. מייסדי הקיבוץ והתנועה הקיבוצית המאוחדת לא הצליחו ליישב את  
11 הקיבוץ, ובשנת 2006 אף מונה לקיבוץ על ידי רשם האגודות השיתופיות (להלן: "הרשם") וועד  
12 ממונה אשר מינויו חודש, מידי שנה, בהרכבים שונים עד עצם היום הזה. בשלב מאוחר יותר  
13 הוחלט להפוך את הקיבוץ ל"קיבוץ מתחדש" (קבלת שכר דיפרנציאלי ולא תקציב שווה), ברם  
14 גם שינוי זה לא הביא לכדי צמיחה דמוגרפית.

15

16 2. לאור הכישלון ביישוב הקיבוץ הוחלט בשנת 2009 על ידי חברי הקיבוץ לשנות את סיווגו של  
17 מיצר למושב עובדים. הרשם אישר לקיבוץ תקנון מתוקן, לפיו יהפוך האחרון למושב עובדים,  
18 אך קבע, כי התקנון ייכנס לתוקפו עם שינוי הסיווג בפועל. כחלק ממהלך זה, הוקמה אגודה  
19 חדשה בשם "מייסדי מיצר", בה היו חברים מי שהיו חברי קיבוץ מיצר. לחזקתה של אגודה זו  
20 הועברו אמצעי הייצור של הקיבוץ, והמהלך שהוחלט עליו היה, כי לחברים החדשים שייקלטו



## בית המשפט המחוזי בנצרת

ה"פ 17-05-56424 פוקודה ואח' נ' קיבוץ מיצר בע"מ - אגודה שיתופית חקלאית.

תיק חיצוני:

- 1 לא יהיו זכויות באמצעי הייצור, ובאשר ליתרת שטחי המשבצת אלה יוקצו בהמשך לחברים  
2 החדשים שייקלטו.
- 3 למרות מהלך זה, הרי שלא נצפה כל שינוי של גידול דמוגרפי במיצר. החברים הוותיקים נהנו  
4 מאמצעי הייצור הרבים, ברם נמנעו מלקבל חברים חדשים. בשל כך ולאחר חקירות שנערכו  
5 מטעמו, מינה הרשם בשנת 2011 ועד ממונה חדש במיצר, ובהחלטתו מיום 28.3.12 קבע הרשם,  
6 כי חברים או מועמדים יתקבלו למיצר על ידי הוועד הממונה בלבד.
- 7
- 8 3. המבקשים, בני זוג שלהם זוג תאומים וילד מנישואיה הקודמים של המבקשת חפצו להיקלט  
9 בשנת 2013 כחברים במיצר. עם זאת, באותו שלב (שנת 2013) עוד לא שונה סיווגו של מיצר  
10 לכדי מושב עובדים, ולפיכך לא היה אפשרי להתקבל לחברות במיצר. משכך, חתמו המבקשים  
11 ביום 3.5.13 על "בקשת הצטרפות לפרויקט מיצר" (לא מושב מיצר). כמו כן עברו המבקשים  
12 באותה השנה הליכים של קבלה (אבחונים ומיונים), ואף שילמו 20,000 ₪ דמי רצינות.  
13
- 14 4. בישיבתה מיום 23.5.13 החליטה ועדת הקבלה של "פרויקט מיצר" לקבל את בקשת המבקשים  
15 להצטרף ל"פרויקט מיצר". באותה השנה עקרו המבקשים את מקום מגוריהם בערד ועברו  
16 להתגורר במיצר. המבקשים התגוררו במיצר במשך 4 שנים (2013-2017).  
17
- 18 5. במהלך שנת 2016 הושלם הליך שינוי סיווגו של מיצר למושב עובדים, וניתן היה להתחיל לקבל  
19 חברים למושב.  
20
- 21 6. ביום 1.11.16 קיבלו המבקשים הודעה כדלקמן:  
22 **"לכבוד**
- 23 **משפחת עינצ' / פוקודה**
- 24 **עם השלמת תהליכי קבלת החלטות במוסדות הקהילה ובוועד הממונה אנו ערוכים ליישום**  
25 **תהליך קבלתכם לחברות באגודה "מיצר מושב עובדים".**
- 26 **כפי שכבר הובהר והוסבר בהרחבה תהליך הקבלה לחברות מתקיים על ידי ובאחריות מלאה**  
27 **של הוועד הממונה.**
- 28 **מצ"ב שני מסמכים מהותיים:**
- 29 1. **נוסח הסכם הצטרפות למושב, שעליו תדרשו לחתום כתנאי לקבלתכם לחברות**  
30 **במושב.**
- 31 2. **תקנון המושב שאושר ע"י רשם האגודות.**
- 32 **מה עליכם לעשות?**
- 33 1. **הסכם הצטרפות - לקרוא בעיון. לחתום להכין צ'קים לתשלומים המפורטים**  
34 **בהסכם בהתאם למועדים הנקובים בקשר לכל תשלום.**



## בית המשפט המחוזי בנצרת

ה"פ 17-05-56424 פוקודה ואח' נ' קיבוץ מיצר בע"מ- אגודה שיתופית חקלאית.

תיק חיצוני:

1 **2. תקנון המושב – לעבור עליו לפחות פעם אחת, להסכים את כל הכתוב בו והמשתמע**  
2 **ממנו, באשר עם קבלתכם לחברות התקנון על כל האמור בו מחייב כל אחד מכם. את**  
3 **התקנון יש לשמור במקום ידוע בבית.**  
4 **3. לתאם באמצעות אביבה מועד לפגישה קצרה עם צוות שיוסמך ע"י הוועד הממונה**  
5 **בראשות יחיאל. בפגישה הזאת יתקיים הליך קצר של בדיקת המסמכים, הצ'קים**  
6 **ושיח קצר.**  
7 **עם השלמת האמור לעיל ווידוא פירעון מלא של הצ'קים כאמור לעיל תקבלו הודעה**  
8 **חתומה ע"י הוועד הממונה בדבר קבלתכם לחברות.**  
9 **בהצלחה לכולנו!**

10 **בברכה ואשרינו שזכינו**

11 **לאהל'ה גמלא – מנהלת הקהילה יחיאל שמשוני – יו"ר הוועד."**

12  
13 7. הודעה דומה הוצאה לכל המשפחות האחרות שביקשו להיקלט כחברים במיצר. להודעה זו  
14 צורפו הסכמי הצטרפות, וכן תקנון המושב. למען השלמות אציין, כי אין מחלוקת, שחברי  
15 הקיבוץ הוותיקים הפכו אוטומטית לחברי המושב ללא צורך בהליך קליטה.

16  
17 8. ביום 1.1.17 נערכה פגישה עם המבקשים. בפגישה זו נכחו מר יחיאל שמשוני – יו"ר הוועד  
18 הממונה, מר רמי ניסן – גזבר המושב והגב' לאה גמלא – מנהלת הקהילה. במעמד הפגישה  
19 הבהירו המבקשים, כי אין בידם יכולת כספית לשלם את הסכום נשוא הסכם ההצטרפות, אך  
20 הם עומדים לממש לשם כך נכס שברשותם. במעמד הפגישה ניתנה למבקשים ארכה של מספר  
21 חודשים לשם השגת המימון הנדרש.

22  
23 9. ביום 22.3.17 התקשרה אל המבקש הגב' לאה גמלא – מנהלת הקהילה במיצר וביקשה לזמן  
24 את המבקשים לפגישה. בשיחה זו ציין המבקש בפני הגב' לאה הנ"ל, כי המבקשים יגיעו ביום  
25 31.3.17 לפגישה כשבידם הסכם ההצטרפות חתום.

26  
27 10. ביום 27.3.17 קיבלו המבקשים (באמצעות המייל) מכתב שעניינו "קבלה לחברות למושב מיצר",  
28 אליו צורף מכתב נוסף מיום 26.3.17, החתום על ידי מר יוסי נקש – ממלא מקום יו"ר הוועד  
29 הממונה, ובו צוין, כי לאחר שדן בבקשתם, החליט הוועד הממונה של המושב, שלא לקבל את  
30 המבקשים לחברות. כן צוין במכתב הנ"ל, כי המבקשים יתאמו מועד עזיבת היישוב.

31  
32 11. לאחר המכתב הנ"ל, במועד כלשהו (לטענת המבקשים היה זה ביום 3.4.17, מיצר לא ציין את  
33 המועד) נערכה בין הצדדים פגישה הנוגעת להחלטה הנ"ל של הוועד הממונה, שלאחריה נותרה



## בית המשפט המחוזי בנצרת

ה"פ 56424-05-17 פוקודה ואח' נ' קיבוץ מיצר בע"מ- אגודה שיתופית חקלאית.

תיק חיצוני:

1 החלטת הוועד בעינה. ביום 16.5.17 התקיימה פגישה נוספת בין חלק מחברי הוועד הממונה  
2 לבין המבקשים, שאף לאחריה נותרה החלטת הוועד הממונה בעינה.  
3  
4 12. אין מחלוקת, כי הנימוק שבגינינו לא התקבלו המבקשים לחברות (ושבסופו של דבר נודע  
5 למבקשים), היה כי הם אינם מתאימים למושב מהבחינה הקהילתית.  
6 עד כאן העובדות שאינן שנויות במחלוקת.  
7

### טענות המבקשים:

8  
9  
10 13. המבקשים טענו, כי יש לראותם כמי שהתקבלו לחברות במיצר. לטענתם, המושב ראה את כל  
11 אותן משפחות אשר התגוררו בו לתקופה העולה על שנה כמשפחות הזכאיות להתקבל לחברות.  
12 משפחות אלו עברו את תהליכי הקבלה וחברותם התעכבה רק מאחר וטרם שונה סיווג מיצר  
13 למושב. כעולה מהודעת המושב מיום 1.1.16, התנאים שבהם היה עליהם לעמוד על מנת  
14 להשלים את הליך הקבלה לחברות היו **שניים** - חתימה על הסכם הצטרפות, וכן תשלום  
15 הסכום הנדרש, ומשפחות שעמדו בתנאים אלו קיבלו באופן מיידי הודעה בדבר קבלתם  
16 לחברות. בהתאם להחלטת הוועד הממונה היה עליהם לעמוד בתנאים האמורים עד ליום  
17 31.1.17. לפיכך, משעמדו בהם בפרק זמן זה, יש לראותם כמי שהתקבלו לחברות.  
18  
19 14. לטענת המבקשים הוועד הממונה היה מנוע מלחזור בו **מהמצג** הנ"ל שהציג להם לפיו הם  
20 נדרשים לעמוד בשני תנאים על מנת שקבלתם לחברות תאושר. כן טענו, כי הוועד הממונה היה  
21 מנוע מלשנות את התנאים שנקבעו לצורך קבלת המבקשים לחברות. עוד טענו המבקשים, כי  
22 הם **הסתמכו** על המצג שהוצג בפניהם לפיו הם התקבלו לחברות, ואף **שינו את מצבם לרעה**.  
23 לטענתם, הם העתיקו את מקום מגוריהם ושינו את מקומות עבודתיהם בהסתמך על מצג זה.  
24  
25 15. עוד טענו המבקשים, כי בהחלטת הוועד הממונה שלא לקבלם לחברות **נפלו פגמים מהותיים**  
26 **רבים**, אשר די בכל אחד מהם כדי להביא לבטלות ההחלטה מהטעמים שלהלן.  
27  
28 16. **ראשית** טענו, כי הוועד הממונה פעל בניגוד להסמכתו בכתב המינוי. לטענתם, בהחלטת הרשם  
29 מיום 28.3.12 נקבע, כי הסמכות לקבל חברים נתונה לוועד הממונה בלבד. עם זאת, הוועד  
30 הממונה התפרק מסמכויותיו אלה, והעבירן שלא כדין לצוות של שלושה אנשים (מר יחיאל  
31 שמשוני – יו"ר הוועד הממונה, מר רמי ניסן – גזבר המושב, והגב' לאה גמלא – מנהלת הקהילה).





## בית המשפט המחוזי בנצרת

ה"פ 17-05-56424 פוקודה ואח' נ' קיבוץ מיצר בע"מ- אגודה שיתופית חקלאית.

תיק חיצוני:

- 1 לטענתם, הוועד הממונה פעל כחותמת גומי בלבד, וההחלטה עצמה נתקבלה על ידי אותו צוות  
2 הנ"ל ונציגים מ"ההנהגה הקהילתית".  
3  
4 17. עוד נטען, כי ההחלטה בדבר אי קבלתם של המבקשים לחברות **לא נומקה** ואף לא ניתנה להם  
5 ההזדמנות להשמיע דבריהם. הוועד הממונה הסתפק במתן הודעה לאקונית, כאשר הפגישות  
6 שנתקיימו עם המבקשים (ביום 3.4.17 וביום 16.5.17) נתקיימו בדיעבד לאחר קבלת ההחלטה.  
7  
8 18. עוד טענו המבקשים, כי ההחלטה שלא לקבלם לחברות הינה **בלתי סבירה**. לטענתם, בהתאם  
9 לתיקון 8 לפקודת האגודות השיתופיות, סירוב לקבל מועמד בשל חוסר התאמה קהילתית טעון  
10 חוות דעת מקצועית. לטענתם, אמנם מיצר אינו נכלל בהגדרת הפקודה כישוב קהילתי, עם זאת,  
11 נקבע בת"א 4478-12-13 ציפורי נ' ביתן, כי תנאי זה חל מקל וחומר אף על ועדת קבלה שאינה  
12 סטטוטורית. לטענתם, על הבעייתיות הקיימת במבחן ה"התאמה החברתית", גם כאשר הוא  
13 מתבסס על חוות דעת מקצועית עמד בית המשפט העליון בבג"ץ 2311/11.  
14  
15 19. לטענתם, הקביעה כי הם אינם מתאימים לחיי הקהילה סותרת את האבחון המקצועי שעברו  
16 המבקשים בהצלחה ואת מבחן המציאות – מגורים במושב לתקופה של 4 שנים, בהן השתלבו  
17 ללא קושי וללא דופי. לפיכך, ככל שהתיימר הוועד הממונה שלא לקבלם על בסיס הטעם של  
18 "אי התאמה לחיי הקהילה", הרי שמדובר בהחלטה שאינה סבירה.  
19  
20 20. עוד טענו המבקשים, כי מעיון בפרוטוקולים של ההנהגה הקהילתית והוועד הממונה עולה, כי  
21 הקריטריון שביקשה ההנהגה הקהילתית לקבוע הינו למעשה "מידת הקהילתיות". לטענתם,  
22 יש קושי לכמת "מידת קהילתיות", של משפחה כזו או אחרת. לפיכך, המדובר הוא **בקריטריון**  
23 **עמום שרירותי ובלתי סביר**, וההחלטה הנסמכת על קריטריון עמום הינה בלתי סבירה.  
24 לטענתם, עד כמה עמום הקריטריון תעיד העובדה, כי ביום 1.1.17 עת היה על המבקשים לחתום  
25 על הסכם הצטרפות, הם נמצאו כמתאימים לחיי הקהילה, ואלמלא הקושי בגיוס הסכום  
26 שנדרש לצורך הקבלה לחברות הם היו מתקבלים לחברות.  
27  
28 21. עוד טענו המבקשים, כי גם אם מדובר בקריטריון לגיטימי, הרי שלא ניתן להחילו עליהם **באופן**  
29 **רטוראקטיבי**. לטענתם, בין המועד שבו היה עליהם להשלים את הליך קבלתם לחברות מבחינה  
30 פורמאלית (1.1.17) ועד למועד שבו קיבלו את ההודעה בדבר אי קבלתם לחברות (27.3.17), רק  
31 אז פעלה ושקדה ההנהגה הקהילתית להטמעתו של קריטריון נוסף לקבלה לחברות והוא –  
32 "מידת הקהילתיות". בנוסף, רק ביום 5.4.17 נקבעו לראשונה הפרמטרים שעל פיהם תיבחן  
33 מידת ההתאמה הקהילתית. לאמור הוחל עליהם קריטריון שעוד טרם גובש.  
34



## בית המשפט המחוזי בנצרת

ה"פ 17-05-56424 פוקודה ואח' נ' קיבוץ מיצר בע"מ- אגודה שיתופית חקלאית.

תיק חיצוני:

- 1 22. לטענתם, הוועד הממונה גם **הפר את חובת תום הלב וחובת ההגינות**. לטענתם ככל והיתה  
2 קיימת בעייתיות עם קבלתם לחברות, כי אז חובת ההגינות ותום הלב מחייבת את הוועד  
3 להעמיד את המבקשים על כך משך 4 השנים שבהן גרו במיצר, דבר שלא נעשה.  
4
- 5 23. עוד נטען, כי הוועד הממונה **התרשל** במילוי תפקידו. לטענתם, אין פרוטוקול אחד של ישיבת  
6 הוועד הממונה בעניינם של המבקשים. לאור העובדה כי הוועד הממונה בלבד אמון על קבלת  
7 חברים למושב, הרי שחובת הזהירות המוטלת עליו הינה מוגברת.  
8
- 9 24. עוד טענו המבקשים, כי מאחר ובמקרה דנן מדובר בהחלטה של הוועד הממונה (ולא של ועד  
10 ההנהלה ו/או האסיפה הכללית), הרי שאין להחיל את ההלכה לפיה **התערבות בתי המשפט**  
11 בהחלטות האגודה השיתופית בנושא של קבלת חברים תעשה במקרים חריגים בלבד.  
12
- 13 25. עוד טענו, כי התנהלות של הוועד בסרבו לאשר את הקבלה לחברות בעניינם של המבקשים  
14 מהווה **פגיעה בעיקרון השוויון ואפליית המבקשים** לרעה ביחס למשפחות אחרות.  
15
- 16 **תשובת מיצר:**
- 17 26. מיצר טען, כי המבקשים הצטרפו בשנת 2013 "כמתעניינים" למה שנקרא אז – "פרויקט מיצר".  
18 המשפחות שהתקבלו לפרויקט מיצר עברו להתגורר במגורונים שהוקמו עבורם על ידי הגורמים  
19 המיישבים ומי מהם אף חתמו על בקשות הצטרפות מתאימות. למשפחות אלו הובהר, כי  
20 קבלתם לחברות במושב מותנית בתנאים שונים לרבות התאמה קהילתית ועמידה בדרישות  
21 כספיות ואחרות שיתבררו בהמשך. לכולן הוסבר, ששינוי הסיווג נועד כדי לשקם את היישוב  
22 מהבחינה הקהילתית והחברתית.  
23
- 24 27. בנוגע להליכי הקבלה טען, כי אלה היו מיונים ראשוניים ובלתי ממצים שתכליתם היתה לבדוק  
25 התאמה ראשונית למועמדות בפרויקט. מטרתם של אבחונים אלו היתה לאבחן מקרי קיצון של  
26 אי התאמה שניתן לגלותם בנקל באבחון של מספר שעות, ולא לבחון את התאמתו המוחלטת  
27 של מאן דהו לקהילה זו או אחרת בעלת מאפיינים ייחודיים.  
28
- 29 28. מיצר הפנה לבקשת ההצטרפות עליה חתמו המבקשים ביום 3.5.13 וטען, כי במסגרת בקשה זו  
30 הצהירו המבקשים, כי ידוע להם שעצם קליטתם לפרויקט מיצר אינה מהווה קליטה סופית  
31 לחברות. אף ועדת הקבלה שדנה בבקשתם של המבקשים דנה בבקשה להצטרפות לפרויקט  
32 מיצר ולא לחברות במושב מיצר שעה שזה עדיין לא קם. בנסיבות אלה היה ברור לכולם,



## בית המשפט המחוזי בנצרת

ה"פ 17-05-56424 פוקודה ואח' נ' קיבוץ מיצר בע"מ- אגודה שיתופית חקלאית.

תיק חיצוני:

- 1 שהמבקשים לא השלימו את הדרישות המהותיות לצורך קבלתם לחברות ובוודאי שלא נכללו  
2 או שהיו אמורים כטענתם להיכלל בספר החברים של האגודה.  
3  
4 29. המושב דחה את טענת המבקשים כי שינו את מצבם לרעה. לטענתו, המסמכים עליהם חתמו  
5 המבקשים מעידים, כי המבקשים ידעו שהם מתקבלים לפרויקט מיצר ולא למושב מיצר.  
6 המבקשים בחרו לקחת את הסיכון בכרוך באי קבלתם בסופו של דבר. המבקשים אף לא הביאו  
7 ראשית ראיה כדי לתמוך בטענותיהם לעניין זה, לרבות עניין ההלוואה שנטען כי נטלו.  
8  
9 30. מיצר טען, כי בניגוד לטענת המבקשים, שבמהלך ארבע השנים שבהם גרו במיצר לא היה עימם  
10 כל קושי, הרי שבמשך תקופת מועמדותם של המבקשים היו עימם בעיות. המבקשים איחרו  
11 בתשלום של תשלומים ואף יצרו חוב שוטף כלפי המושב. כמו כן הם הציבו מכולות בשטח  
12 הישוב במקום שאינו מיועד לכך, ובהמשך אף סירבו לפנותן חרף דרישות חוזרות ונשנות של  
13 הוועד. בנוסף, התגלעו מחלוקות בינם לבין משפחות אחרות שהצטרפו לפרויקט.  
14  
15 31. לטענת מיצר, התנהלות המבקשים כאמור, הביאה את הוועד הממונה ואת הגורמים  
16 המקצועיים המלווים אותו לידי ספק באשר להתאמתם הקהילתית למושב המוקם, וכן  
17 ביכולתם לעמוד בדרישות הכלכליות הניצבות בפני המשפחות שיתקבלו לחברות במושב  
18 (התחייבות לבנות בית קבע, לשלם על תשתיות, לפתח ולטפח משק חקלאי בתוך שנים ספורות).  
19  
20 32. בנוגע להודעה מיום 1.11.16 טען מיצר, כי מנוסח הודעה עולה, כי המשפחות אף נאלצו לתאם  
21 מפגש עם הוועד לשם שיחה עם הוועד (לא רק חתימה על הסכם הצטרפות ותשלום הסכומים).  
22  
23 33. בנוגע לפגישה שנערכה עם המבקשים ביום 1.1.17 טען מיצר, כי מטרתה לא היתה אך טכנית  
24 בלבד, אלא היא נועדה לשמוע את המבקשים ולבחון האם יש טעם להמשיך בהליך קבלתם  
25 לחברות למושב. כן טען, כי במהלך הפגישה הנ"ל, לא רק ניתנה להם ארכה לתשלום, אלא  
26 הובהר למבקשים שהתנהלותם בתקופת מועמדותם היתה בעייתית הן בהיבט הכספי והן  
27 בהיבט החברתי, וכי ההחלטה האם לקבלם לחברות תתקבל על ידי הוועד הממונה, וככל שלא  
28 יתקבלו לחברות יהיה עליהם לעזוב את הישוב.  
29  
30 34. בנוגע לטענת המבקשים, כי לא צורף ולו פרוטוקול אחד של ישיבה שערך הוועד הממונה  
31 בעניינים, הפנה המושב לפרוטוקול מיום 26.3.17 (נספח 14) הוא המועד שבו החליט הוועד שלא  
32 להמשיך את הליך קליטתם של המבקשים לחברות.  
33



## בית המשפט המחוזי בנצרת

ה"פ 17-05-56424 פוקודה ואח' נ' קיבוץ מיצר בע"מ- אגודה שיתופית חקלאית.

תיק חיזוני :

- 1 לטענת מיצר, ההחלטה שלא לקבל את המבקשים התבססה, בין היתר על התנהגותם הקלוקלת  
2 בנושא החובות הכספיים, התעלמותם מהחלטות הוועד בנושא המכולות, היחס שגילו כלפי  
3 קהילת המצטרפים לפרויקט מיצר, על יחסה המעכיר של המבקשת בוועדות שבהן השתתפה  
4 ביישוב, על סירובה של המשפחה לשלוח ילדיה למערכת החינוך במושב, על התנהלות מבלדת  
5 כלפי הקהילה ועוד סממנים שהצביעו על חוסר התאמה קהילתית לחיי המושב הצעיר. לכל  
6 אלה התווספו קשיי הפרנסה שהמבקשים חוו משך תקופת שהותם ביישוב ואי עמידתם  
7 בדרישות הכספיות שהוצבו להם חודשים ספורים קודם לכן.  
8  
9 36. לטענתו, לנוכח המשימה שהוטלה על הוועד הממונה, להקים מושב חדש על חורבותיו של קיבוץ  
10 שכשל, הרי שהתעלמות מהחלטות הוועד (בעניין המכולות), וכן שיקולים כלכליים הינם  
11 שיקולים לגיטימיים בנסיבות העניין, בהתחשב בדרישות הכלכליות הלא קלות שיידרשו מכל  
12 אחת מהמשפחות שמצטרפות למושב.  
13  
14 37. בנוגע לדרך שבה נמסרה למבקשים ההודעה בדבר אי קבלתם לחברות (דוא"ל) טען המושב, כי  
15 הוא ביקש לעדכן את המבקשים באופן בלתי אמצעי בדבר ההחלטה, אלא שהמבקשים הודיעו  
16 למנהלת הקהילה, כי אין צורך בפגישה וכי הם יגיעו למסור את ההסכמים החתומים. תשובה  
17 זו לא הותירה כל ברירה בפני הוועד וזה הודיע למבקשים במייל (27.3.17) על ההחלטה.  
18  
19 38. בנוגע לטענות בדבר העדר נימוק טען מיצר, כי בפגישה שנערכה עם המבקשים ביום 16.5.17  
20 הסביר להם הוועד בפעם נוספת את נימוקיו באופן ברור. כמו כן בפגישה זו התאפשר למבקשים  
21 לטעון טענותיהם בהרחבה. עם זאת ולאחר שהוועד דן בעניינם פעם נוספת החלטתו שנתקבלה  
22 פה אחד לא השתנתה.  
23  
24 39. עוד טען מיצר כי הפניה לבית המשפט הינה מוקדמת. לטענתו, היה על המבקשים לפנות בהליך  
25 של ערעור לאסיפה הכללית. כמו כן היה על המבקשים לפנות לרשם האגודות, אשר הסמיך את  
26 הוועד הממונה להיות הגוף המוסמך לקבל חברים.  
27  
28 40. מיצר דחה את טענות המבקשים, כי הוועד התפרק מסמכויותיו, וכי אצל מסמכויותיו לצדדים  
29 שלישיים. לטענתו, בבואו לבחון את סוגית התאמת מועמד כזה או אחר לחברות, הוועד מוסמך  
30 ואף מחויב להיוועץ בגורמי מקצוע ובקהילה שאותה הוא מנסה להקים, בייחוד נוכח כישלונו  
31 הקהילתי של היישוב בעבר. לטענתו, הוועד נועץ באופן לגיטימי בגורמים מקצועיים שמלווים  
32 אותו וכן בהנהגת הקהילה (גוף וולנטרי שנבחר על ידי מי שהצטרפו לפרויקט מיצר).  
33







## בית המשפט המחוזי בנצרת

ה"פ 17-05-56424 פוקודה ואח' נ' קיבוץ מיצר בע"מ- אגודה שיתופית חקלאית.

תיק חיצוני:

- 1 41. עוד טען מיצר, כי הוועד מוסמך להאציל מסמכותו לוועדות המשנה שהקים, לרבות בעניין של  
2 קבלת חברים (לעמ"נ (ירושלים) 113/03 גבריאל דותן נ' קו אופ הריבוע). לפיכך, הוועד פעל  
3 בגדרי סמכותו ולא נפל רבב בהחלטותיו. לטענת מיצר, הוועד הוא זה שקיבל בסופו של דבר את  
4 ההחלטה בעניינם של המבקשים לחברות. ההחלטה התגבשה באופן סופי במרץ 2017 ברם  
5 ספקות בעניינם של המבקשים התעוררו חודשים ארוכים עובר לכך.  
6
- 7 42. עוד טען, כי שיקולי הוועד לרבות שיקולי התאמה חברתית וקהילתית היו ידועים ומוכרים לכל  
8 חברי הוועד הממונה עוד הרבה לפני שהצטרפו לוועד, ובשונה מהנהגת הקהילה לא נדרשו להם  
9 כל הבהרות בנושאים אלו. היתלות המבקשים בסיכומי פגישה כאלה ואחרים עם הנהגת  
10 הקהילה (על מנת ללמוד לכאורה כי אותו קריטריון קהילתי נולד רק לאחר שכבר שנתקבלה  
11 בעניינם של המבקשים החלטה) אין בו דבר. משכך טען מיצר, כי יש גם לדחות את הטענה כי  
12 הקריטריונים לדחיית המבקשים נקבעו באופן רטרואקטיבי.  
13
- 14 43. מיצר טען, כי על פי הפסיקה בית המשפט לא יחליף את שיקול דעתם של מוסדות האגודה,  
15 לרבות בעניין של קבלה לחברות. לטענתו, ההתערבות תיעשה רק אם שיקול הדעת העומד  
16 בבסיס ההחלטה הביא לתוצאה הנוגדת את החוק, את התקנון ו/או לוקה בחוסר סבירות.  
17 לטענתו, הלכות אלו מקבלות משנה תוקף עת מדובר בוועד ממונה שמונה על ידי רשם האגודות,  
18 גוף מקצועי במהותו שמרביתו אנשים חיצוניים שאינם נמנים על חברי האגודה ולמרבייתם  
19 ניסיון בשיקום ישובים שנקלעו למשבר.  
20
- 21 44. המושב דחה את טענות האפליה של המבקשים. לטענתו, לא בכדי לא הובאו על ידם דוגמאות  
22 של משפחות אחרות אשר התנהלו באופן דומה והתקבלו לחברות.  
23
- 24 45. עוד טען המושב, כי התנהלות המבקשים עומדת בניגוד גמור להתחייבות שנטלו על עצמם  
25 בבקשת הצטרפותם לפרויקט מיצר. לטענתו, התנהלות המבקשים גובלת בחוסר תום לב  
26 ובהפרה של התחייבות כתובה.  
27
- 28 46. עוד טען המושב, כי המבקשים הפרו את הוראות תקנון המושב אותו הם קיבלו על עצמם, הן  
29 לעניין תשלום חובות (הפרת סעיפים 141, 142, 145), והן לעניין הוראת הצבת מכולות (סעיפים  
30 125, 143). התנהלות זו די בה להוצאתם מחברות לפי סעיף 20(4) לתקנון המושב. לטענת  
31 המושב, התאמת אדם לקהילה נמדדת, בין היתר, גם במידת מוכנותו לציית לכללים.  
32



## בית המשפט המחוזי בנצרת

ה"פ 17-05-56424 פוקודה ואח' נ' קיבוץ מיצר בע"מ- אגודה שיתופית חקלאית.

תיק חיצוני:

1 47. המושב טען, כי תיקון 8 לפקודת האגודות השיתופיות אינו רלוונטי לאגודות שיתופיות מסוג  
2 מושב עובדים. לטענתו, בתי המשפט שדנו בסוגיות דומות של מושבי עובדים, קבעו שלא יתערבו  
3 בשיקולי האגודה.

4  
5 48. המושב דחה את טענת המבקשים, כי נהג בהם תוך הפרת חובת תום הלב וההגינות. לטענתו,  
6 המבקשים ביקשו להצטרף לפרויקט מיצר תוך ידיעה מוחלטת שייתכן ולא יתקבלו לחברות  
7 בסופו של דבר, כך גם עולה מהמסמכים עליהם חתמו. משכך מעולם לא הוצג להם מצג אחר.  
8 גם אם בנסיבות העניין היה ניתן להתריע בפניהם של המבקשים עניין זה, הרי שאין זו חובתו  
9 של הוועד הממונה לעשות כן, וממילא לא ניתן לטעון לפגם בהתנהלותו בעניין זה.

10

11

**חומר הראיות:**

12

**ראיות המבקשים:**

13 49. מטעם המבקשים הוגש תצהירה של המבקשת (הגב' בשמת פוקודה). בתצהירה שסומן כ- **מב/1**  
14 חזרה המבקשת על הטענות שנטענו בהמרצת הפתיחה. כמו כן הוגש מטעם המבקשים תצהירו  
15 של המבקש 2 (סומן **מב/2**). כמו כן הוגש מכתבה של הגב' ענת בן סלע - חברת מושב מיצר (סומן  
16 **מב/3**), במסגרתו פנתה האחרונה אל הוועד הממונה על מנת לדבר בשבחם של המבקשים.

17

18

**ראיות מיצר:**

19 50. מטעם מיצר הוגש תצהירה של הגב' יעל בני אשר כיהנה כמנהלת הקהילה של מיצר בין  
20 החודשים 10/2012 4/2015 (סומן **מש/1**). כמו כן הוגש מטעם המושב תמלול של הקלטה (סומן  
21 **מש/2**). כן הוגש תצהירה של הגב' לאה גמלא אשר משמשת כמנהלת הקהילה (סומן **מש/3**). כן  
22 הוגש תצהירו של מר יוסף נקש – אשר מונה כיו"ר זמני של הוועד הממונה של האגודה בעקבות  
23 היעדרותו של מר יחיאל שמשוני – היו"ר הקבוע (תצהירו סומן **מש/4**). כן הוגש תצהירו של מר  
24 יחיאל שמשוני ששימש כיו"ר וועד הממונה, למעט בתקופה שבה הוחלף על ידי מר יוסף נקש  
25 (**מש/5**).

26

27

**דיון והכרעה:**

28 51. הערה כללית ומקדימה - כל ההדגשות אינו במקור, אלא אם צוין אחרת.

29

30 52. בטרם אפנה להכרעה בדיון בטענות הצדדים לגופן אני רואה לנכון להתייחס לטענת המושב, כי  
31 פנייתם של המבקשים לבית המשפט הינה פניה מוקדמת בטרם מיצו את ההליכים. לטענת



## בית המשפט המחוזי בנצרת

ה"פ 17-05-56424 פוקודה ואח' נ' קיבוץ מיצר בע"מ- אגודה שיתופית חקלאית.

תיק חיצוני:

- 1 המושב היה על המבקשים לערער על החלטת הוועד הממונה בפני רשם האגודות השיתופיות.  
2 עוד טען, כי היה על המבקשים לערער על ההחלטה של הוועד בפני האסיפה כעולה תקנה 2(ג)  
3 לתקנות האגודות השיתופיות (חברות) תשל"ג – 1973 (להלן: "תקנות האגודות - חברות").  
4
- 5 53. בסיכומי זנח המושב את הטענה בדבר ערעור לרשם האגודות, ברם חזר על הטענה כי היה על  
6 המבקשים לערער על ההחלטה שלא לקבלם לחברות בפני האסיפה. לטענתו, המבקשים  
7 מסיבותיהם הם, לא ביקשו אישור לערער לאסיפה לא מהוועד הממונה ולא מרשם האגודות.  
8 עוד טען, כי יש לזקוף לחובתם של המבקשים את סירובם להצעת המושב להביא את נושא  
9 קבלתם לחברות להצבעת האסיפה.  
10
- 11 54. בסיכומי התשובה מטעמם טענו המבקשים, כי הטענה לפיה היה על המבקשים לנקוט בהליך  
12 הקבוע בסעיף 2(ג) לתקנות האגודות השיתופיות ולערער על החלטת הוועד הממונה בפני  
13 האסיפה הכללית מהווה הרחבת חזית פסולה, באשר טענה זו לא הועלתה על ידי המושב. **לגופה**  
14 **של הטענה** טענו המבקשים, כי זכות הערעור על החלטת הוועד הממונה בפני האסיפה הכללית  
15 נשללה מהם וזאת לאור החלטת רשם האגודות השיתופיות להעניק את הסמכות הבלעדית  
16 לקבל חברים לוועד הממונה, כשבמקביל נאסר על כינוסן של אסיפות כלליות.  
17
- 18 55. ומכאן להכרעתי בעניין. באשר לטענה בדבר הרחבת חזית אסורה אציין, כי אני דוחה אותה  
19 באשר טענה זו הועלתה על ידי המושב כבר בכתב התשובה מטעמו (ראו סעיף 94).  
20
- 21 56. באשר לגופה של הטענה אדרש תחילה לסעיף 2 לתקנות האגודות השיתופיות (חברות) בכללותו,  
22 תקנון האגודה וכן להחלטת רשם האגודות שצורפה כנספח 2 לתגובת המושב.  
23
- 24 57. סעיף 2 לתקנות האגודות השיתופיות (חברות) קובע כדלקמן –  
25  
26 **2" (א) אדם הרוצה להתקבל כחבר באגודה, יגיש לה בקשה בדרך הקבועה**  
27 **בתקנות האגודה.**  
28
- 29 **(ב) קבלת חבר באגודה תהיה בדרך הקבועה בתקנות שלה.**  
30
- 31 **(ג) מי שסירבו לקבלו כחבר באגודה, רשאי לערער על הסירוב בפני האסיפה**  
32 **הכללית של האגודה זולת אם נקבעה רשות אחרת בתקנות האגודה."**  
33



## בית המשפט המחוזי בנצרת

ה"פ 17-05-56424 פוקודה ואח' נ' קיבוץ מיצר בע"מ- אגודה שיתופית חקלאית.

תיק חיצוני:

- 1 58. בסעיף 11 לתקנון האגודה נקבע בעניין הדרך להתקבל לחברות כדלקמן -  
2 "הבקשה להתקבל כחבר אגודה תוגש לוועד ההנהלה והוועד ידון בבקשה זו ויחליט עליה, אם  
3 קוימו הוראות תקנון זה בדבר סגולות הכשירות וחברות באגודה ובדבר קבלת חברים לאגודה,  
4 ברוב קולות חבריו".  
5 בסעיף 12 לתקנון נקבע -  
6 "ועד ההנהלה יביא את החלטתו בדבר הבקשה להתקבל כחבר האגודה, בין אם החלטתו  
7 היתה חיובית ובין אם החלטתו היתה שלילית, לאסיפה הכללית הראשונה לאחר שתתכנס  
8 לאחר החלטתו זו ולא מאוחר משלושה חודשים לאחר החלטתו זו או מתום תקופת המועמדות  
9 על פי המאוחר ביניהם ובכפוף לסעיף 10 של תקנון זה; ואם יהיה צורך בכך יקרא ועד וועד  
10 ההנהלה לאסיפה כללית מיוחדת, שתדון בבקשה זו."  
11 בסעיף 13 לתקנון נקבע -  
12 "א. החלטת האסיפה הכללית בדבר קבלת חבר לאגודה תתקבל בהצבעה חשאית די כי  
13 החלטה זו תתקבל ברוב רגיל של המצביעים באסיפה זו."  
14  
15 59. לאור האמור לעיל הרי שברגיל - הדרך לקבלת חבר במיצר הינה בהגשת בקשה לוועד ההנהלה  
16 אשר יחליט האם קוימו הוראות התקנון בדבר סגולות הכשירות וחברות באגודה ובדבר קבלת  
17 חברים, ולאחר מכן הוועד הוא זה אשר יביא את החלטתו הנ"ל לאסיפה הכללית, אשר תחליט  
18 בהצבעה חשאית באם לקבל את המבקש כחבר באגודה. אם סורב אותו מבקש להתקבל  
19 לחברות, אזי רשאי הוא לערער על החלטה בפני האסיפה הכללית (תקנה 2(ג)).  
20  
21 60. עם זאת בעניינו אין המדובר במצב "הרגיל". בעניינו מונה למיצר על ידי רשם האגודות  
22 השיתופיות (להלן: "הרשם") ועד ממונה. המדובר הוא בהליך של מינוי לפי סעיף 28א לתקנות  
23 האגודות השיתופיות (רשויות אגודה), תשל"ה - 1975. בהחלטת הרשם מיום 28.3.12 (צורפה  
24 כנספח 2 לתגובת המושב), נקבעו סמכויותיו של וועד זה כדלקמן -  
25  
26 " 6. ניהול הקהילה, החיים המוניציפליים והנכסים שאינם משמשים למגורי החברים,  
27 למעט משרד אגודת מייסדי מיצר, יהיו באחריות הוועד הממונה בלבד.  
28 7. חברים או מועמדים יתקבלו למושב על ידי הוועד הממונה בלבד. למניעת ספק, אין לקבל  
29 יותר חברים לקיבוץ.  
30 ...  
31 11. אסיפת החברים בקיבוץ מיצר תתקיים רק אם החליט על כך הוועד הממונה ובאישורי  
32 בלבד. חברי הוועד הממונה יהיו זכאים להשתתף בישיבות אך נטולי זכות הצבעה.  
33



## בית המשפט המחוזי בנצרת

ה"פ 17-05-56424 פוקודה ואח' נ' קיבוץ מיצר בע"מ- אגודה שיתופית חקלאית.

תיק חיצוני:

- 1 61. כעולה מהחלטה זו, הרי שזכותה של האסיפה לקבל חברים לאגודה נשללה ממנה. זכות זו  
2 הוענקה באופן בלעדי לוועד הממונה.  
3
- 4 62. לפיכך, טענת המושב ולפיה ניתן היה לערער על החלטת הוועד הממונה לאסיפה הכללית (כך  
5 שחברים יכול ויתקבלו גם על ידי האסיפה), דינה להידחות באשר היא עומדת בניגוד להחלטת  
6 הרשם הנ"ל ואף שומטת את הקרקע תחתיה. לא זו בלבד, אלא שטענה זו אף אינה עולה בקנה  
7 אחד עם ההתנהלות בפועל של המושב עצמו. אם טענת המושב היתה נכונה (כי ניתן לערער  
8 לאסיפה בגין אותה החלטה של הוועד), חזקה על המושב, כי כבר היה מעלה בפני המבקשים  
9 עניין זה בסמוך לקבלת החלטת הוועד הממונה, ולא טוען טענה זו אך לאחר הגשת התובענה.  
10
- 11 63. למקרא ההחלטה של הרשם עולה, כי כינוס אסיפת חברים אינו עניין של מה בכך, אלא הוא  
12 הליך חריג (בוודאי לא כדי לערער על החלטתו כי חברים יתקבלו על ידי הוועד הממונה בלבד)  
13 כאשר ממילא הסמכות לכנס אסיפה שכזו נתונה על פי החלטת הרשם **לוועד הממונה בלבד**  
14 ובאישור הרשם, ומשכך אין המדובר באפשרות שהיתה פתוחה בפני המבקשים.  
15
- 16 64. מסקנה זו מתקבלת אף נוכח הצהרתו של בא כוח המושב במסגרת פרוטוקול הדיון מיום  
17 15.10.18 (שורות 9-17) בו הצהיר כדלקמן -  
18
- 19 **"עו"ד מ. מירום.. היתה לנו מחשבה להציע עכשיו, להביא את נושא קבלה לחברות**  
20 **של בני הזוג בפני אסיפת החברים של המושב. בעוד חודשים מספר, תפקע או**  
21 **תסתיים כהונתו של הוועד הממונה והמושב למעשה יעבור לייעול עצמי של חבריו**  
22 **בשעה טובה... ההצעה היא להכניס את זה עכשיו, הוועד הממונה יקבל החלטה חד**  
23 **פעמית שהוא מוכן לאפשר לקלפי של החברים, חברי האגודה להצביע בעניין**  
24 **קבלתם לחברות של המבקשים."**  
25
- 26 65. מהצהרתו של בא כוח המושב עולה, כי האפשרות של פנייה לאסיפת החברים על מנת לקבל  
27 מועמד הינה אפשרות שנשללה, ובאם נעשית פנייה שכזו הרי שמדובר בעניין חריג ("חד פעמיי").  
28
- 29 66. לפיכך, אני דוחה את הטענה של המושב בדבר אי מיצוי הליכים ופניה מוקדמת לאסיפה.  
30
- 31 67. עוד טען המושב בהקשר זה, כי יש לזקוף לחובתם של המבקשים את העובדה, כי הם סירבו  
32 להצעת המושב להביא את נושא קבלתם לחברות להצבעת האסיפה, וכי סירובם זה מעיד על  
33 חוסר התאמתם למיצר. לטעמי מדובר בטענה שאין לה מקום. לו סבר המושב, כי קיימת  
34 אופציה להבאת עניינם של המבקשים להצבעה באסיפה הכללית, הרי שהחובה לעשות כן היתה



## בית המשפט המחוזי בנצרת

ה"פ 17-05-56424 פוקודה ואח' נ' קיבוץ מיצר בע"מ- אגודה שיתופית חקלאית.

תיק חיצוני:

1 מוטלת על שכמו שלו הן "ברגיל" - לפי תקנון האגודה (ראו לעיל כי וועד ההנהלה הוא זה  
2 שמעביר את החלטתו לאסיפה המחליטה באם לקבל מועמד כחבר), והן שלא ברגיל עת מונה  
3 וועד ממונה על ידי הרשם, שקבע בהחלטתו, כי אסיפה שכזו תתקיים רק אם החליט על כך  
4 הוועד הממונה. הניסיון להטיל את האחריות לעניין זה על כתפי המבקשים לא רק שאינו  
5 במקום, אלא הוא נועד אך לגלגל את תביעת המבקשים לבר פתחו של בית המשפט.

6  
7  
8  
9

68. ומכאן לדיון בטענות הצדדים לגופן.

10 69. כאמור המבקשים טענו, כי המושב ראה בכל אותן משפחות שגרו במיצר לתקופה של מעל לשנה  
11 כזכאיות להתקבל לחברות. משפחות אלו (לרבות המבקשים) עברו את הליכי הקבלה וקבלתן  
12 לחברות התעכבה רק מאחר וטרם שונה סיווגו של מיצר למושב. לטענתם, התנאים היחידים  
13 שהיה עליהם לעמוד בהם היו טכניים בלבד – חתימה על הסכם הצטרפות ותשלום הסכומים  
14 נשוא הסכם זה (עניין הנתמך גם בהודעה מיום 1.11.16). לטענתם הם עמדו בתנאים אלו נכון  
15 ליום 31.3.17 (סוף תקופת הארכה שניתנה להם) ומשכך יש לראות בהם כמי שהתקבלו לחברות.  
16 עוד טענו המבקשים, כי הם הסתמכו על המצג הנ"ל ושינו מצבם לרעה.

17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24

70. בסיכומיהם הפנו המבקשים לעדותה של הגב' יעל בנרי (להלן: "הגב' בנרי"), שהייתה מנהלת  
19 הקהילה במיצר בין החודשים 10/12 עד 4/2015. לטענתם, הגב' בנרי העידה כי היתה לה הידיעה  
20 שכל מי שעבר את הליכי הקבלה הנ"ל בתחילת הדרך יהפוך באופן פורמאלי לחבר במושב עם  
21 סיום הליך שינוי הסיווג. לפיכך טענו המבקשים, כי הליכי הקבלה שעברו היו סופיים וממציים,  
22 כאשר הוועד הממונה היה אמון אך על השלמתו הפורמאלית של הליך הקבלה – חתימה על  
23 הסכם הצטרפות ותשלום הסכומים הנדרשים מכוחו, ומשפחה שעמדה בתנאים אלו היה על  
24 הוועד לאשר את קבלתה לחברות.

25  
26  
27

71. לאחר שבחנתי את חומר הראיות שהובא בפניי, סבורני כי אין לקבל את הטענות של המבקשים,  
27 ולהלן נימוקיי בעניין זה -

28  
29  
30  
31  
32  
33  
34

72. אין מחלוקת, כי בשנת 2013 עת חפצו המבקשים להיקלט כחברים למיצר, טרם הפך מיצר  
30 למושב. כפועל יוצא אף התקנון שאושר למיצר טרם נכנס לתוקף. מיצר הפך למושב רק בשנת  
31 2016, וגם על עניין זה אין כל מחלוקת בין הצדדים. משכך מטבע הדברים המבקשים לא יכלו  
32 להתקבל כחברי המושב לאחר שעברו את כל הליכי הקבלה, זאת כאמור מאחר ולא קיים היה  
33 מושב כיישות משפטית.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

ה"פ 17-05-56424 פוקודה ואח' נ' קיבוץ מיצר בע"מ- אגודה שיתופית חקלאית.

תיק חיצוני:

73. מחומר הראיות שהוגש לתיק עולה, כי המבקשים חתמו ביום 3.5.13 על בקשה להצטרף לפרויקט מיצר, ולא חתמו או הגישו בקשה להתקבל לחברות למיצר (ראו – כי לפי תקנון המושב שצורף כנספח ג' לתובענה, על המבקש להתקבל לחברות להגיש בקשה בנוסח הקבוע בסעיף 8 לתקנון). בעדותה בפניי אישרה המבקשת, כי היא והמבקש חתמו על בקשה זו בעמ' 3, שורות 28-29).

74. וכך עולה מבקשת הצטרפות זו -

1 "1. אנו החתומים מטה מבקשים להיכלל ברשימת המתעניינים למושב מיצר.  
2 2. ידוע לנו שהצטרפותנו למושב מיצר מותנית בהשלמת תהליך שינוי הסיווג של  
3 המושב לסטאטוס של מושב עובדים (להלן: "שינוי הסיווג"), וכי תהליך זה טרם  
4 הושלם.

5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13 3. אנו מתחייבים לפעול על פי כל החלטות תקנון מושב העובדים ככל שיושם שינוי  
14 הסיווג, ומתחייבים למלא אחר כל החלטות מושב מיצר (לפני ואחרי שינוי הסיווג)  
15 שהתקבלו ו/או יתקבלו בקשר עם תהליך הקליטה לחברות לרבות תנאי הקבלה. מבלי  
16 לגרוע מכלליות האמור לעיל, אנו מתחייבים לפעול לפי הוראות המעבר בתקנון המושב  
17 העתידי בכל הקשור לתהליך הקבלה ולפי החלטות ועדת הקבלה למושב מיצר בכל  
18 הקשור לבחינת התאמתנו לחברות במושב מיצר.

19 ...  
20 6. ידוע לנו כי תהליך שינוי הסיווג הינו תהליך מורכב, המותנה בהסכמתם של גורמים  
21 חיצוניים רבים. לפיכך ידוע לנו כי לא ניתן להתחייב שתהליך שינוי הסיווג אכן יושלם  
22 ו/או יושלם במועד מסוים. אנו מצהירים כי אין ולא תהינה לנו כל טענות למושב מיצר  
23 ו/או לוועדת הקבלה ו/או למי מטעמם בכל הנוגע להקפאת ו/או אי השלמת תהליך שינוי  
24 הסיווג ו/או מועד השלמת תהליך שינוי הסיווג ו/או התנאים שייקבעו לקבלה  
25 למועמדות ו/או חברות במושב מיצר ו/או אי קבלתנו לחברות ו/או מועמדות ו/או הפסקת  
26 תהליך הקבלה שלנו והכל מכל סיבה שהיא...

27 8. ידוע לנו ואנו מסכימים לכך, כי אין בחתימתנו על מסמך זה ו/או תשלום המקדמה  
28 שלעיל כדי להקנות לנו מעמד של חברים ו/או מועמדים לחברות ו/או כל מעמד אחר  
29 במיצר, למעט הצטרפותנו לרשימת המתעניינים כאמור במסמך זה".

30  
31 75. בנוסף לבקשה הנ"ל, קיבלו המבקשים את החלטת ועדת הקבלה לפרויקט מיצר, החלטה אשר  
32 ממנה עולה כי המבקשים התקבלו ל"פרויקט מיצר". וכך צוין בהחלטה –  
33 "בישיבתה ביום ה' בתאריך 23/5/2013, החליטה ועדת הקבלה לפרויקט מיצר לקבל  
34 את בקשתכם להצטרף לפרויקט מיצר".



## בית המשפט המחוזי בנצרת

ה"פ 17-05-56424 פוקודה ואח' נ' קיבוץ מיצר בע"מ- אגודה שיתופית חקלאית.

תיק חיצוני:

- 1  
2 76. מהאמור לעיל עולה, כי המבקשים כלל לא התקבלו לחברות במושב מיצר. הם התקבלו  
3 לפרויקט מיצר. כמו כן עולה, כי המבקשים הצהירו שהם יודעים, כי קבלתם כחברים למושב  
4 כלל אינה מובטחת. היא תלויה בשינוי הסיווג של מיצר לכדי מושב, שינוי שכלל לא וודאי כי  
5 יחול, וכי גם אם יתבצע שינוי הסיווג הרי שהמושב יכול שלא לקבל את המבקשים לחברות,  
6 מכל סיבה שהיא, ולמבקשים כלל לא תהיה טענות בעניין. ברי הוא כי מדובר במסמכים הנוגדים  
7 באופן ברור את טענת המבקשים, כי הוצג להם מצג ולפיו ברגע שעברו את הליכי הקבלה הם  
8 התקבלו לחברים במושב.  
9  
10 77. אציין, כי ככל שעסקינן בהבנת מסמכים (חוזיים ואחרים), הרי שהמבקשים אינם אנשים  
11 מהישוב. המבקש הינו עורך דין במקצועו (ראו עדותו בעמ' 12, שורות 20-21). כמו כן המבקשת  
12 אף העידה בפני כי חוזים אינו משהו שזר לה ולבן זוגה (בעמ' 3, שורות 22-27), וכן העידה: "אנו  
13 יודעים על מה חתמנו" (בעמ' 4, שורה 2). לאמור המבקשים הבינו, כי הם הצטרפו לפרויקט  
14 מתוך הבנה שיש סיכוי כי לא יהיה מושב וכפועל יוצא הם אף לא יתקבלו למושב. המבקשים  
15 למעשה לקחו סיכון כשעקרו חייהם בערד ועברו להתגורר במיצר כשאינן כל בטוחה כי יתקבלו  
16 לחברות, ואין להם להלין בעניין זה אלא על עצמם.  
17  
18 78. לא למותר להעיר, כי על אף המסמכים הרבים שצרפו המבקשים לתביעתם, הרי שהם נמנעו  
19 מלצרף את בקשת ההצטרפות הנ"ל ואת החלטת ועדת הקבלה שאישרה לקבל את המבקשים  
20 לפרויקט מיצר. על מסמכים אלו למדתי מתגובת המושב, והמבקשים לא טענו, כי לא היו  
21 בידיהם מסמכים אלו. לא רק שמדובר לטעמי בחוסר תום לב מאחר ומדובר בהימנעות מלהציג  
22 גרסה מלאה של העובדות, אלא שהימנעות זו מעידה, כי המבקשים ידעו שמסמכים אלו יעמדו  
23 להם לרועץ בכל הנוגע לגרסתם. משכך, גם מהלך זה מוביל אותי למסקנה בדבר אי נכונותה  
24 של גרסת המבקשים בדבר המצג שהוצג להם.  
25  
26 79. עדותה של הגב' נרי ממנה חפצים המבקשים להיבנות, ולפיה (לפי הבנתה), שכל מי שעבר את  
27 מבחני הקבלה הפך באופן פורמאלי לחבר, אין בה לטעמי כדי לשנות את התמונה.  
28  
29 80. ראשית, מתצהירה של המבקשת עולה הגרסה, כי רק משפחות שהתגוררו במיצר למשך תקופה  
30 העולה על שנה ראה בהן המושב כמשפחות הזכאיות להתקבל לחברות (ראו סעיף 33  
31 לתצהירה). לאמור המבקשים ידעו כי על מנת להתקבל לחברות למושב, לא די בכך כי הם עברו  
32 את ועדות הקבלה השונות (לפרויקט) ועברו למושב, אלא עליהם להתגורר בפועל במושב  
33 לתקופה של שנה לפחות. משכך ברי הוא, כי לא ייתכן שהמבקשים נסמכו על דבריה של הגב'







## בית המשפט המחוזי בנצרת

ה"פ 17-05-56424 פוקודה ואח' נ' קיבוץ מיצר בע"מ- אגודה שיתופית חקלאית.

תיק חיצוני:

- 1      בנרי זאת מהסיבה הפשוטה, כי במועד שבו נאמרו להם דברים אלו (כשרק הגיעו המבקשים  
2      והתקבלו למושב – ראו עדותה של המבקשת בעמ' 4, שורה 2), הם לא גרו במושב ולו יום אחד.  
3  
4      81. שנית, המדובר בעדות בעל פה של הגב' בנרי, ולפי עדותה היתה זו- "ההבנה שלה" (ראו בעמ'  
5      19, שורה 12). כאשר אל מול עדות זו ניצב בפני מסמך בכתב אשר ממנו עולה מפורשות (לא  
6      במשתמע), כי חברותם של המבקשים לא היתה מובטחת כלל. משכך אני מעדיף את האמור בו.  
7      לא זו בלבד אלא שמעדותה של הגב' בנרי עולה, כי היא כלל לא היתה בקיאה אף ביתר תנאי  
8      הקבלה לחברות. כך למשל כשנשאלה בחקירתה הנגדית, האם הבינה שבכפוף להשלמת שינוי  
9      הסיווג ותשלום סכום מסוים תהיה קבלה פורמאלית ליישוב, היא השיבה – שהיא כלל לא ידעה  
10     שצריך לשלם (בעמ' 20, שורות 22-24). לפיכך אין בעדותה על מנת לסייע למבקשים.  
11  
12     82. שלישית, כל מי שהתקבל לפרויקט (לרבות המבקשים) ונדרש לעקור את מקום מגוריו ולהתגורר  
13     **בפועל** במיצר (כך גם לשיטת המבקשים) עשה זאת מתוך ידיעה ברורה שכלל לא היה בטוח אם  
14     יוקם מושב מיצר. משכך אותה אמירה של הגב' בנרי אינה מהווה את קו פרשת המים מבחינתם  
15     של המבקשים, מאחר והגב' בנרי כלל לא היתה יכולה להתחייב שאי פעם יוקם מושב. לפיכך  
16     אין לקבל את טענות המבקשים, כי הסתמכו על דבריה.  
17  
18     83. הפעם הראשונה שהיה ברור למבקשים שקם מושב היא איפה סביב חודש 5/2016 המועד שבו  
19     הושלם הסיווג של המושב, כך שלכאורה מאותו רגע יכלו המבקשים לטעון להסתמכות. עם  
20     זאת, המבקשים לא הוכיחו, כי בין המועד הנ"ל (שבו שונה הסיווג) לבין 23.6.17 (המועד שבו  
21     קיבלו המבקשים את ההחלטה שלא לקבלם לחברות) הם עשו צעד משמעותי כזה ששינה את  
22     חייהם, שהרי את המעבר למיצר עשו המבקשים שלוש שנים קודם (בשנת 2013), ואת ההלוואה  
23     שנטען שניטלה על ידם, הם לא הוכיחו (ראו עדותה של המבקשת בעמ' 5 שורות 19-20). כמו כן  
24     את הדירה שנטען כי מכרו, מכרו המבקשים רק **לאחר** שכבר ידעו, כי לא התקבלו לחברות (ראו  
25     עדותה של המבקשת בעמ' 5, שורות 12-13). כך שאיני מקבל את טענת ההסתמכות של  
26     המבקשים.  
27  
28     84. המבקשים טענו טענות נוספות שיש בהן (לשיטתם) כדי ללמד על אותו מצג נטען. בסיכומיהם  
29     טענו, כי המצג שהוצג להם עולה אף מחקירתה של הגב' לאה גמלא – מנהלת הקהילה משנת  
30     2015, באשר זו העידה כי מעולם לא נאמר למבקשים כי הם לא מתאימים לחברות (ראו סעיף  
31     46 לסיכומים). איני מקבל זאת. הגב' גמלא הנ"ל נכנסה לתפקידה רק בשנת 2015, כשנתיים  
32     לאר שעשו המבקשים את המעבר למיצר, כך שברור שלא ההסתמכות על דבריה היא זו  
33     שהובילה אותם לבצע את השינוי. שנית, העובדה שלא נאמר למבקשים דבר על אי קבלתם  
34     לחברות אינה מעידה מניה וביה כי התקבלו לחברות.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

ה"פ 17-05-56424 פוקודה ואח' נ' קיבוץ מיצר בע"מ- אגודה שיתופית חקלאית.

תיק חיצוני:

1  
2 85. המבקשים אף הפנו להודעת הוועד הממונה מיום 1.11.16 (תוכן ההודעה במלואו הוצג בפרק  
3 העובדתי). הם טענו, כי גם מהודעה זו ניתן ללמוד, כי הם התקבלו למעשה לחברות וכל שנותר  
4 למבקשים לעשות על מנת להשלים פורמאלית את הליך הקבלה לחברות הוא עניינים טכניים -  
5 לחתום על הסכם ההצטרפות ולשלם הסכומים בו, ועל השלמתו הפורמאלית של ההליך הוועד  
6 הוא זה שהיה אמון. גם טענה זו אינה מקבל.

7  
8 86. ראשית אם חלקו של הוועד הממונה מתמצה בעניין פורמאלי גרידא – חתימה על הסכם  
9 ההצטרפות וקבלת התשלומים שמכוחו, המסקנה המתקבלת היא כי לוועד זה למעשה אין כל  
10 סמכות מרגע שאותם מועמדים חותמים על הסכם ההצטרפות ומשלמים הוועד חייב לקבלם.  
11 המדובר הוא במסקנה הנוגדת את החלטת הרשם, כי הוועד הממונה הוא זה שמוסמך לקבל  
12 חברים לשוב ומטעם זה אין לקבל את גרסת המבקשים. שנית - למסמך מיום 1.11.16 צורף  
13 גם הסכם ההצטרפות עצמו (והוא צורף כנספח ב' לתצהירה של המבקשת), ובו צוין כדלקמן –

14  
15 **3.4" תקופת המועמדות של המבקשים תיארך שנה שתחל במועד בו יעברו**  
16 **להתגורר במושב ותסתיים בהודעה על קבלת המבקשים לחברות במושב. על אף**  
17 **האמור, המושב יהיה זכאי להאריך את תקופת המועמדות בשנה נוספת אם ימצא**  
18 **לנכון;**

19 **4.4 על אף האמור, המבקשים מצהירים כי ידוע להם, שהמושב לא יהיה חייב**  
20 **לקבלם לחברות בתום תקופת המועמדות, מבלי שיהיה חייב לנמק החלטתו."**

21  
22 87. לאמור – גם ממסמך זה עולה, כי המצג שהוצג למבקשים הוא, כי הם עדיין אינם חברי המושב,  
23 וכי למבקשים קיימת דרך נוספת שהינה החלטה של המושב (במקרה זה - הוועד הממונה) האם  
24 לקבלם לחברות. לאמור – לא רק עניינים טכניים עומדים בדרכם, אלא העניין – בה' הידיעה.

25  
26 88. עוד טענו המבקשים, כי בפגישה שנערכה עימם ביום 1.1.17 כלל לא נרמז להם, כי נשקלת  
27 האפשרות שלא לקבלם לחברות ואף עניין זה מעיד על אותו מצג נטען. בכל הכבוד איני שותף  
28 לעמדה זו. ראשית, המבקשים כלל לא צרפו את אותו פרוטוקול מיום 1.1.17 ללא כל נימוק  
29 לכך, והדבר אומר דרשני (בייחוד שעה שפעלו על מנת לצרף פרוטוקולים אחרים שסברו ככל  
30 הנראה, כי אלה דווקא ישרתו את מטרתם).

31  
32 89. שנית, מפרוטוקול מיום 1.1.17 שצורף לתגובת מיצר עולה, כי באותה פגישה לא נידונו אך  
33 עניינים טכניים גרידא, אלא הועלה גם נושא החובות הכספיים של המבקשים, ואי עמידה של  
34 המבקשים בסיכום שהגיעו עם המושב בנוגע לצמום החוב (ראו נספח 11 לתגובת המושב, פסקה



## בית המשפט המחוזי בנצרת

ה"פ 17-05-56424 פוקודה ואח' נ' קיבוץ מיצר בע"מ- אגודה שיתופית חקלאית.

תיק חיצוני:

- 1 2, וכן עלה ממנו, כי הסמכות להחליט בדבר קבלה לחברות במיצר היא של הוועד הממונה (ראו)  
2 פסקה אחרונה לאותו מסמך).  
3  
4 90. בנוסף, איני סבור כי יש לבחון את פרוטוקול הישיבה הנ"ל במנותק מיתר המסמכים הנוגעים  
5 לעניינם של המבקשים (בקשת ההצטרפות, ההחלטה בדבר קבלתם לפרויקט, הסכם  
6 ההצטרפות והתקנון שנמסר למבקשים), ויש להסתכל על כל אלו כמקשה אחת, וכל אלו יחד  
7 מלמדים בבירור, כי המצג שהוצג למבקשים הוא כי הם כלל לא התקבלו לחברות.  
8  
9 91. לאור כל המפורט לעיל אני דוחה את טענות המבקשים הן לעניין המצג שהוצג להם והן לעניין  
10 הסתמכותם של מצג זה. כן אני דוחה את טענות המבקשים, כי הוועד הממונה היה מנוע מלחזור  
11 בו מהמצגים שהציג למבקשים ולשנות את התנאים את התנאים שנקבעו לצורך קבלתם  
12 לחברות באשר לא הוכח בפני כי מצגים שכאלה (כי המבקשים התקבלו לחברות כבר בשנת  
13 2013) אכן הוצגו למבקשים.  
14  
15 92. עוד טענו המבקשים בתביעתם בהקשר זה (סעיפים 76-72 לתביעה), כי מאחר והוצג להם כי  
16 התקבלו למיצר הרי שכל שסבר הוועד, כי קיימת בעייתיות עם קבלתם לחברות, הרי שחובת  
17 תום הלב וההגינות חייבה אותו להעמיד את המבקשים על בעייתיות זו. גם טענה זו יש לדחות  
18 בשל היותה נסמכת על אותם מצגים שכאמור לא הוכחו.  
19  
20  
21 93. מכאן אעבור לטענות המבקשים בדבר הפגמים שנפלו בהחלטות הוועד הממונה.  
22  
23

### פגמים בהחלטת הוועד הממונה האמנם?

- 24 94. המבקשים טענו, כי בהחלטת הוועד הממונה נפלו פגמים בהחלטת הוועד הממונה, שיש בהם  
25 כדי לבטל את החלטתו.  
26  
27 95. **במישור הנורמטיבי** טענו המבקשים, כי ההחלטה שנתקבלה בעניינם הינה החלטה בלתי  
28 סבירה. לטענתם כעולה מפקודת האגודות השיתופיות, החלטה בדבר סירוב בשל "אי התאמה  
29 לחיי קהילה", צריכה להתבסס על חוות דעת מקצועית שלא נתקבלה בעניינם. כמו כן הפנו  
30 לת"א (נצ') 13-12-4478 ציפורי נ' ביתן סטיב, שם החיל בית המשפט את התנאי שחל בפקודות  
31 האגודות השיתופיות (התבססות על חוות דעת) גם על ועדת קבלה שאינה סטטוטורית. כן קבע  
32 כי מאחר ותוצאות המבדקים שנערכו לבני הזוג הראו כי הם מתאימים לחיי הקהילה אזי אין  
33 מקום לסרב לקבלם מהטעם של חוסר התאמה לחיי הקהילה.  
34



## בית המשפט המחוזי בנצרת

ה"פ 17-05-56424 פוקודה ואח' נ' קיבוץ מיצר בע"מ - אגודה שיתופית חקלאית.

תיק חיצוני:

- 1 לטענתם, החלטת הוועד הממונה התקבלה בניגוד לחוות דעת מקצועית שנערכה בעניינם של  
2 המבקשים בשנת 2013, ובניגוד לקולה האמיתי של הקהילה, באשר 35 מועמדים לקליטה  
3 בסטאטוס של המבקשים הבהירו באמצעות חתימתם, כי הם רוצים לראות במבקשים חלק  
4 מהקהילה.
- 5  
6 96. עוד טענו בסיכומיהם, כי העובדה שאדם נקלע בפרק זמן מסוים לקשיים כלכלים אינה הופכת  
7 אותו ללא מתאים לחיי קהילה. ברגע שהיה להם סכום מזומן הוא הופקד לצורך כיסוי החוב,  
8 ברגע שהיו צריכים לעמוד בתשלום נדרש לצורך קבלה לחברות הם העמידו את ביתם למכירה  
9 לשם גיוס הכסף, ובשנה האחרונה אין למבקשים חוב. לגבי הגנים טענו, כי העובדה שאדם בוחר  
10 לשים את ילדיו מחוץ ליישוב, וזאת בשל בעיה ספציפית שנוצרה עם צוות הגן אין בה כדי ללמד  
11 על חוסר התאמה לקהילה. לטענתם הם לא היו המשפחה היחידה שהוציא את ילדיהם.
- 12  
13 97. בנוגע להצבת הקונטיינרים טענו, כי לגבי הצבת אחד מהם ששימש כמחסן הם קיבלו אישור  
14 (בעל פה) להצבתו מהגב' יעל הנרי. לטענתם, הם היו צריכים מקום לאחסן את כל הציוד בקרבת  
15 הבית. באשר למכולה ששימשה כמשרד, טענו המבקשים כי הם ביקשו את אישורו של יו"ר  
16 הוועד הממונה, ומשזה דחה את מתן התשובה בעניין, והמבקש מצא עצמו ללא משרד שיכול  
17 לעבוד תוך שראה, כי משפחות אחרות מציבות מבנה ללא אישור, רק אז הוצב המשרד.
- 18  
19 98. עוד טענו המבקשים בסיכומיהם, כי במשך כל 4 שנות מגוריהם במיצר לא אירעו כל אירועים  
20 קיצוניים שיש בהם כדי להצדיק חריגה מהנוהל שנקבע מראש לקבלה לחברות ו/או מהחלטת  
21 ועדת הקבלה שקבעה כי המבקשים מתאימים לקליטה למיצר. הטעמים שפורטו אינן חריגים  
22 שיש בהן כדי להקנות מידה של סבירות להחלטה שלא לקבל את המבקשים לחברות.
- 23  
24 99. עוד טענו המבקשים בסיכומיהם, כי ההחלטה גם אינה סבירה במישור הציבורי. שאלת הקבלה  
25 לחברות נוגעת ישירות לשאלה למי תוקצה נחלה חקלאית. הסמכות להחליט על קרקעות מדינה  
26 על בסיס קריטריון של התאמה קהילתית עלול להוביל לסינון אנשים על בסיס שיקולים זרים  
27 ומניעים פסולים ומפלים ללא כל פיקוח חיצוני הבוחן את אופן הפעלת שיקול הדעת.
- 28  
29 100. מכאן להכרעתי בעניין זה - ראשית אומר, כי תיקון 8 לפקודת האגודות השיתופיות אינו חל על  
30 ענייננו, אלא הוא חל על יישוב קהילתי, כך עולה מסעיף ההגדרות שבפקודה (אף בג"צ 2311/11  
31 שאליו הפנו המבקשים, דן בדבר חוקיות החוק הנוגע ליישובים קהילתיים). אין מחלוקת, כי  
32 מיצר אינו יישוב קהילתי אלא מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ. בנוסף, פסק  
33 הדין שניתן בת"א (נצ') 4478-12-13 ציפורי נ' ביתן סטיב, אף הוא אינו זהה לענייננו, באשר שם  
34 כלל לא נתקפה ההחלטה בדבר אי קבלה לחברות באגודה (וראו בפסקה 29 לפסק הדין).



## בית המשפט המחוזי בנצרת

ה"פ 17-05-56424 פוקודה ואח' נ' קיבוץ מיצר בע"מ - אגודה שיתופית חקלאית.

תיק חיצוני:

101. כמו כן, הסתמכות של המבקשים על חתימות של מועמדים אחרים שחפצו בהישארותם במיצר אינה יכולה להעיד, כי מדובר בהחלטה שהתקבלה בחוסר סבירות, באשר המבקשים לא הציגו את דף החתימות, ואף לא זימנו את המועמדים שחתמו על דף זה לעדות, על מנת ללמוד באילו נסיבות חתמו אותם מועמדים על מסמך זה, בפרט שכאשר אל מול טענתם זו, ניצבת עדותה של הגב' גמלא, אשר העידה בפניי, כי אותם אנשים הגיעו אליה אל המשרד ואמרו לה, כי החתימות נעשו בכפייה ומחוסר ברירה (ראו בעמ' 34, שורות 7-8).

102. לצורך בחינה מהותית של ההחלטה עצמה, אני רואה לנכון לסקור תחילה את המסגרת הנורמטיבית בדבר התערבות בתי המשפט בהחלטות האגודה השיתופית.

### התערבות בתי המשפט בהחלטות המוסדות של האגודה שיתופית

103. הלכה פסוקה היא כי התערבות בתי המשפט בהחלטותיה של אגודה שיתופית בדבר קבלת חברים לשורותיה תעשה בנסיבות חריגות וקיצוניות בלבד (ראו בע"א 10419/03 בע"א 10419/03 תומר דור נ' רמת הדר – כפר שיתופי להתיישבות חקלאית בע"מ, ס(2) 277 (2005), להלן: "פרשת רמת הדר"), כדלקמן –

**"האגודה יכולה לנהל את ענייניה על פי רצונה ועל פי רצון החברים ובהתאם למטרות המשותפות שהותוו בתקנון. האגודה היא אשר מעצבת את התנהלותה ואת תפקודה על פי האינטרסים שלה, על פי שיקוליה ועל פי טעמה. האגודה זכאית שיהיה לה שיקול דעת עצמאי באשר לקביעה מי הם החברים שיצטרפו לשורותיה, ולא יהיה נכון לכפות עליה הר כגיגית אנשים שלדעתה לא יתאימו ולא ישתלבו על פי מטרות האגודה ורוח חבריה".**

104. בפרשת הדר נקבע, כי מאחר והאגודה השיתופית הינה גוף מאוגד במסגרת המשפט הפרטי, הרי שהביקורת השיפוטית עליה תעשה במסגרת המשפט הפרטי. ההתערבות השיפוטית יכולה להיעשות בכמה אופנים, כאשר אחד מהם הינו - התערבות בהחלטות הוועד או האסיפה הכללית. עם זאת נקבע, כי התערבות זו תעשה תוך ריסון ואיפוק (ע"א 8398/00 יונה כץ נ' קיבוץ עין צורים, נו(6) 602 (2002)). עוד נאמר בפרשת רמת הדר הנ"ל, כי הביקורת על החלטות האסיפה יכול ותעשה בשלושה מישורים: המישור המהותי, שלפיו יש לבדוק את ההחלטה התקבלה בהתאם לפקודה, לתקנותיה ולתקנון האגודה. המישור הפרוצדורלי שלפיו יש לבחון את תקינות הליך קבלת ההחלטה (אם ההצבעה נעשתה בדרך נכונה למשל), והמישור הנורמטיבי שלפיו תיבחן סבירות תוכנה של ההחלטה, אם נתקבלה בתום לב, בדרך מקובלת



## בית המשפט המחוזי בנצרת

ה"פ 17-05-56424 פוקודה ואח' נ' קיבוץ מיצר בע"מ - אגודה שיתופית חקלאית.

תיק חיצוני:

1 ואם אינה פוגעת בזכויות האדם של החבר פגיעה בלתי מידתית וראויה (וראו גם בספרה של  
 2 פרופ' ס' אוטולונגי "אגודות שיתופיות – דין ונוהל", כרך א', התשנ"ה בעמ' 330-331).  
 3  
 4 105. בפסיקה הוכרה האפשרות להזרים עקרונות מהמשפט הציבורי אל תוך המשפט הפרטי, כך  
 5 שיחולו גם על גוף פרטי. לא למותר להעיר, כי האגודה השיתופית מחזיקה במקרקעי מדינה  
 6 ומבחינה זו מוצדק בנסיבות מסוימות להחיל על החלטותיה גם כללים מהמשפט הציבורי כגון  
 7 סבירות, שוויון, הגינות ועוד. וכך כתבה כב' השופטת ארבל בעניין בפרשת הדר לעיל:

8  
 9 " אמנם בעניין קעדאן [2] שהועלה על ידי הצדדים, בחר בית המשפט להשאיר  
 10 בצריך עיון את שאלת האיסור החל על האגודה השיתופית להפלות, אך מכיוון  
 11 שהשאלה שבה ועולה אני מוצאת לציין באופן כללי, כי אני סבורה שיהיו  
 12 מקרים שבהם יהיה ראוי ונכון להחיל את ערכי היסוד של שיטתנו לצורך  
 13 הפעלת ביקורת שיפוטית אף על אגודה שיתופית ומוסדותיה, גם אם מדובר  
 14 בגוף פרטי הכפוף לכללי המשפט הפרטי. כל מקרה ייבחן בקפידה תוך שימת  
 15 לב לעקרונות היסוד שפורטו. מובן שכלל שהזכות הנפגעת באותו מקרה תהיה  
 16 מהותית וחשובה יותר, וככל שהגוף עליו מועברת הביקורת יהיה בעל סממנים  
 17 ציבוריים יותר, כך ייטה בית המשפט להתערב יותר".

18  
 19 לא למותר להעיר כי בעניינו - הגוף שעליו מועברת הביקורת הינו הוועד  
 20 הממונה, שמונה על ידי רשם האגודות השיתופיות, שהינו בעל סממנים ציבוריים  
 21 חזקים יותר, מאשר האגודה (על מוסדותיה).  
 22

23 106. עוד נאמר בפסיקה כי החלטת האגודה בדבר קבלת חברים לשורותיה הינה ייחודית בשני  
 24 אופנים – ראשית האגודה השיתופית מבוססת על קשר אישי בין החברים ומבקשת לקיים עזרה  
 25 הדדית בין חבריה (ראו גם - בר"מ 2451/13 יוגב אלקיים נ' תאשור מושב עובדים להתיישבות  
 26 חקלאית שיתופית בע"מ (פורסם בנבו, 12.06.2013)). בנוסף, קבלת חבר לאגודה נוגעת ליחסי  
 27 האגודה וחבריה עם צד שלישי שלאגודה אין כל התחייבות כלפיו, כך שלמעשה ההתחייבות  
 28 נמצאת בשלב הטרם חוזי.  
 29

30 מן הכלל אל הפרט:

31 107. לאחר שבחנתי את החלטת הוועד הממונה סבורני, כי החלטת הוועד הממונה הינה סבירה ויש  
 32 להותירה על כנה. אציין כבר עתה, כי המבקשים לא הכחישו את טענות מיצר כי משך מגוריהם  
 33 במיצר היה להם חוב כספי כאמור כמפורט בכרטסת שהוצגה על ידי המושב (ראו בעמ' 7 שורות



## בית המשפט המחוזי בנצרת

ה"פ 17-05-56424 פוקודה ואח' נ' קיבוץ מיצר בע"מ - אגודה שיתופית חקלאית.

תיק חיצוני:

1 .(31-33), וכי המושב פנה אליהם מספר פעמים על מנת לסגור החוב (בעמ' 8, שורות 15-17).  
2 המבקשים אף לא הכחישו, כי הם הציבו מכולות, אלא שהם טענו, כי אחת מהן הוצבה לטענתם  
3 באישור בעל פה (שניתן על ידי גבי יעל בנרי – מנהלת הקהילה דאז). הגב' בנרי העידה מנגד, כי  
4 הסכימה באופן זמני להעמדת מכולה ברם בהמשך הוחלט על ידי הוועד, על העברת המכולות  
5 למקום ייעודי לכך – לא ליד הבית (בעמ' 22, שורות 15-17 ובעמ' 23, שורות 11-13). המבקשים  
6 אף לא הכחישו את העניין של הוצאת הילדים מהגנים של מיצר, אלא שהם טענו שהוצאה זו  
7 היתה לפרק זמן מסוים (בעמ' 5 שורות 1-5).

8 המבקשים טענו, כי אין בכל אלה כדי ללמד על חוסר קהילתיות. עוד טענו, כי ההחלטה שניתנה  
9 בעניינם פגעה בזכותם לשוויון והפלתה אותם אל מול משפחות אחרות שכן התקבלו לחברות.

10

11 108. בכל הכבוד הראוי, איני שותף לעמדה זו של המבקשים. אתחיל בכך, כי מיצר הינו סוג של  
12 יישוב שבמהותו מושתת על קהילה המבוססת על קשר אישי בין חבריה ומבקשת לקיים עזרה  
13 הדדית בין חבריה. כך גם עולה מתקנון האגודה בפרק של מטרות האגודה, כדלקמן –

14

15 "א. ארגון חבריה ופעולה – בדרך של שיתוף ושל עזרה הדדית – לשיפור מצבם  
16 הכלכלי, החברתי והתרבותי.

17 ב. ארגון התיישבות חבריה בישוב מיצר וארגון, קיום וניהול פעולות, כאגודה  
18 חקלאית שיתופית, שהיא ישוב נפרד..

19 ג. הבטחת רווחה חברתית ואיכות חיים, שיפור איכות החיים של חברי האגודה  
20 ושיפור איכות החיים בישוב מיצר;.."

21 אף המבקשת העידה בפניי, כי אבני היסוד שאפיינו את הקהילה המתהווה במיצר היו - **חינוך**,  
22 חקלאות וקהילתיות (בעמ' 3, שורות 5-11).

23

24 109. עוד אציין, כי מיצר כבר נכשל בעבר בשלוש צורות של התיישבות (קיבוץ, קיבוץ בהתהוות  
25 וקיבוץ מתחדש, כעולה מהחלטת רשם האגודות שצורפה כנספח יג לתביעה). אין חולק (גם  
26 לאור עדות המבקשת הנ"ל), כי על המתקבל לחברות במיצר צריך להתאים לרוח הנ"ל. בשל כך  
27 אף מתקיימת תקופת מועמדות שכוללת מגורים בפועל במיצר, וזאת על מנת לבחון האם אותו  
28 מועמד מתאים לאותם חיי קהילה, והכל כדי שאותו יישוב יצליח (דבר שלא קרה בעבר).

29

30 110. בחינת החלטת הוועד על רקע האמור לעיל מובילני למסקנה, כי מדובר בהחלטה סבירה שאין  
31 לבטלה. מדובר בהחלטה לדחות את קבלת המבקשים לחברות בהתבסס על הפרת כללים בדבר  
32 ניהול חיי קהילה שוטף. התנהלות שכזו בתוך יישוב שהדגש בו הוא על ערך קהילתי, יש בה



## בית המשפט המחוזי בנצרת

ה"פ 17-05-56424 פוקודה ואח' נ' קיבוץ מיצר בע"מ - אגודה שיתופית חקלאית.

תיק חיצוני:

- 1 בנסיבות העניין כדי לגרום לפגיעה באותו מרקם קהילתי וכתוצאה מכך להביא לידי כישלון  
2 נוסף של היישוב כפי שקרה בעבר.
- 3
- 4 111. את טענת המבקשים והיא, כשאדם נקלע לחובות כספיים אין הדבר הופך אותו ללא נורמטיבי,  
5 וכן את הטענה כי הציבו את המכולות בשל מצוקות (מכולה אחת הוצבה כמשרד בגין מצוקת  
6 הפרנסה, ומכולה אחרת בשל מצוקת צפיפות) כך שאין בעניין באלו כדי להעיד על אי התאמה  
7 לחיי הקהילה איני יכול לקבל. ככל שהיתה קיימת למבקשים בעיה בנושאים מסוימים (בין אם  
8 כלכלית ובין אם כל בעיה אחרת) היה מצופה מהם, שיפעלו בערוצים הנכונים להסדרת עניינים  
9 אלו (יקבלו אישור בכתב, יסדירו את נושא החובות מול הגורמים המוסמכים בקהילה יבואו  
10 בדברים בענייני החינוך), ולא יעשו דין לעצמם. העובדה כי עשו כן, אך מחזקת את עמדת הוועד  
11 בעניין אי התאמתם למסגרת קהילתית, ומלמדת כי המבקשים לא פעלו כחלק מקהילה אלא  
12 היו מה שנקרא - "עצמאים בשטח".
- 13
- 14 112. המסקנה הנ"ל מתחזקת אף נוכח המכתב ששלחו המבקשים לקהילת מיצר בעניין הצבת אחד  
15 הקונטיינרים בצמוד לביתם (אשר סומן כנספח 8 לכתב התשובה של מיצר). ממכתב זה עולה,  
16 כי המבקשים עשו דין לעצמם בכל הקשור להצבת הקונטיינר בסמוך לביתם ממכתב, וכי למרות  
17 שהקהילה חזרה בה מאותו אישור שניתן למבקשים להצבתו, הרי שהמבקשים בחרו לעמוד על  
18 הרגלים האחוריות ולהמשיך בשלהם, בבחינת - "על אפה וחמתה של הקהילה" (וראו 3  
19 פסקאות אחרונות למכתב). כמו כן, ממכתב זה עולה, כי למרות שהמבקשים הציגו מצג, ולפיו  
20 כל תקופת מגוריהם במיצר היתה: "לא קושי או דופי" (סעיף 60 להמרצת הפתיחה), הרי  
21 למבקשים היו דווקא "עניינים" (לא חיוביים) עם הקהילה, והעובדה, שהמבקשים ציירו  
22 בתביעתם תמונה, כי תקופת מגוריהם במיצר היתה ללא רבב, מלמדת על חוסר תום ליבם של  
23 המבקשים עצמם.
- 24
- 25 113. באשר לטענה של המבקשים כי נפגעה זכותם לשוויון והם הופלו לרעה, אציין כי מדובר בטענה  
26 שנטענה באופן כללי, ללא כל פירוט וביסוס. המבקשים לא הביאו דוגמא אחת של משפחה  
27 שביחס אליה נטען, כי הופלו, ולא הוכיחו, כי אכן אותה משפחה היתה במצבן ונתקיימו לגביה  
28 אותן נסיבות כשלהם. לא זו בלבד, בחקירתו הנגדית, המבקש 2 אף לא ידע לומר כמה משפחות  
29 בוודאות נקלטו במיצר (ראו בעמ' 13, שורות 20-21), על מנת שתוכח הטענה כי כל אותן  
30 משפחות שעברו הליכי הקבלה כפי שהם עברו אכן התקבלו. על פי ההלכה הפסוקה נטל השכנוע  
31 בדבר שיקולים לא סבירים, הפוגעים בעקרונות היסוד של השיטה ובייחוד כאשר מדובר  
32 בטענות של חוסר שוויון או אפליה מוטל על שכמו של המבקש להצטרף לשורות המשיבה (ראו  
33 פרשת הדר דלעיל, בעמ' 294). לפיכך, מאחר והמבקשים לא עמדו בנטל להוכיח טענה זו, הרי  
34 שאני דוחה אותה.





## בית המשפט המחוזי בנצרת

ה"פ 17-05-56424 פוקודה ואח' נ' קיבוץ מיצר בע"מ- אגודה שיתופית חקלאית.

תיק חיצוני:

114. עוד טענו המבקשים, כי גם אם קריטריון מידת הקהילתיות הינו לגיטימי, הרי שלא ניתן להחילו עליהם **רטוראקטיבית**. לטענתם, מסיכומי פגישה כאלה ואחרים עולה, כי רק לאחר המועד שבו הודיעו להם כי לא התקבלו לחברות נקבעו לראשונה קריטריון זה.

115. בעניין זה אני רואה לנכון להבהיר, כי בפני הוועד הממונה כלל לא היו קריטריונים כתובים על מנת לומר כי הוסף קריטריון שלא היה קודם לכן. הקריטריונים של קבלה לחברות הכתובים בתקנון הינם מבחני סף לקבלה לחברות, ומי שעמד בהם אינו בבחינת חבר באגודה, אלא עליו לעבור משוכה נוספת (שאינה טכנית אלא מהותית), והיא החלטת האסיפה הכללית (בענייננו – ועד ממונה) לקבל את המועמד לחברות. כמו כן, העובדה כי קריטריון שכזה לא היה כתוב לפני כן, אינו מלמד כי הוועד אינו יכול לשקול אותו בבואו להחליט אם לקבל חברים לאגודה, המדובר בקריטריון לגיטימי עת עסקינן בקבלה ליישוב שהאופי שלו מושתת על קהילתיות. על כן הטענה נדחית.

### הפרת חובת ההנמקה והחובה ליתן הזדמנות להתגונן

116. המבקשים טענו, כי ההחלטה שנתקבלה בעניינם לא נומקה, וכן לא ניתנה להם כל הזדמנות להתגונן. לטענתם, הוועד הממונה "הסתפק" במתן הודעה לאקונית לפיה, החליט שלא לקבל את המבקשים לחברות. עוד טענו, כי הפגישות שנתקיימו עם מ"מ יו"ר הוועד הממונה ביום 3.4.17 ועם הוועד הממונה ביום 16.5.17 הינן פגישות שנתקיימו בדיעבד - לאחר מתן ההחלטה.

117. בסיכומי טען מיצר כי במושב עובדים ובקיבוצים האסיפה או ועד ההנהלה (לפי התקנון), אינם נדרשים לנמק את החלטתם, ובפסיקה לא הוטלה על אגודה שיתופית חובה כשזו. מעבר לכך טען כי הוועד נפגש עם המבקשים, הסביר להם את נימוקיו ונתן להם לטעון בפניו (בפגישות שנתקיימו עימם מאוחר יותר).

118. כפי שציינתי לעיל, אגודות שיתופיות מעצם מהותן הינן גופים החוסים בצילו של המשפט הפרטי ודיניים של הנמקה אינם חלים עליהם. במקרים בהם תקנון האגודה אינו מחייב לנמק החלטה המתייחסת לקבלתו של חבר (כמו במקרה שלנו), אין בדרך כלל לחייב את האגודה בהנמקה מכוח עקרונות המשפט הפרטי.

119. עם זאת, בפסיקה נימנו שיקולים המצביעים על חשיבות ההנמקה גם ביחס לגוף שאינו ציבורי, ברם הינו בעל מאפיינים ציבוריים מובהקים כדוגמת האגודה דן (וראו ע"א 434/07 אריק פרינץ נ' אמירים מושב עובדים של צמחונים וטבעונים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ (פורסם בנבו, 14.06.2009). כמו כן הובאה בספרות הדעה, כי יש הבדל בין אסיפה כללית שמסרבת לקבל חבר ללא הנמקה לבין החלטת ועדת הנהלה שמקבלת אותו ללא הנמקה, באשר



## בית המשפט המחוזי בנצרת

ה"פ 17-05-56424 פוקודה ואח' נ' קיבוץ מיצר בע"מ- אגודה שיתופית חקלאית.

תיק חיצוני:

1 זה האחרון (בשונה מהאסיפה) הינו גוף מצומצם שניתן להגיע בו לקונצנזוס, כך שאין לפטור  
2 אותו מחובת הנמקה (וראו ספרו של חיים נועם, עו"ד "אגודות שיתופיות הלכות ופסיקה" -  
3 2010 בעמ' 61), עמדה זו מקובלת עליו משום שגם בענייננו אין המדובר בהחלטה של האסיפה  
4 אלא בהחלטה של הוועד הממונה (גוף מצומצם של אנשים), ומכאן שאיני מסכים עם עמדתו  
5 העקרונית של המושב בדבר העדר חובת הנמקה.  
6  
7 120. יחד עם זאת, בניגוד לטענת המבקשים, הרי שהחלטת הוועד הממונה נומקה להם, במסגרת  
8 הישיבה שנתקיימה עימם ביום 3.4.17, ובפעם נוספת במסגרת בישיבה שנתקיימה עימם ביום  
9 16.5.17, הדבר אף עולה מתצהירה של המבקשת עת הצהירה, כי בפגישה הנ"ל (אותה פגישה  
10 מיום 19.5.17): "חזר מר נקש על כך שאיננו "מתאימים קהילתית" (הכוונה לפי תצהירה חזר  
11 על מה שאמר בפגישה מיום 3.4.17) (ראו סעיפים 24, ו-26). אמנם ההנמקה ניתנה בדיעבד ולא  
12 במעמד קבלת החלטה, ברם המדובר הוא בהנמקה שניתנה תוך פרק זמן סביר. כמו כן אף  
13 ניתנה למבקשים הזדמנות ראויה להעלות את טענותיהם, במסגרת שתי הישיבות הנ"ל (וראו  
14 עדותו של מר יוסף נקש שלא נסתרה בעמ' 37, שורות 8-3). לפיכך אני דוחה את טענת המבקשים  
15 בעניין הפרת זכות הטיעון וחובת ההנמקה.  
16

### פגמים במישור הפרוצדוראלי

18 121. המבקשים טענו גם לפגמים במישור הפרוצדוראלי לטענתם החלטת הוועד נתקבלה ללא הליך  
19 מנהלי תקין. לטענתם, בפני בית המשפט לא הוצג ולו פרוטוקול אחד של הוועד הממונה שעסק  
20 במבקשים ושבמסגרתו נבחנה שאלת התאמתם לחברות, וההחלטה שלא לקבלם לחברות.  
21 לטענתם, נספח 14 אליו הפנה המושב אינו משקף דיון בשאלה האם לקבל את המבקשים  
22 לחברות ומה הנימוקים לכך, אלא מדובר בפרוטוקול שענינו רק במשלוח הודעה למבקשים  
23 בדבר אי קבלתם לחברות. לטענתם, לאור האחריות הבלעדית שהוטלה על הוועד (בדבר קבלת  
24 חברים), ראוי היה, כי הוא יפעל במידת זהירות מוגברת בכל הקשור לקבלת החלטות.  
25

26 122. המבקשים טענו בסיכומיהם, כי גרסאות עדי המבקשים (של הגב' לאה גמלא ושל מר יוסף נקש)  
27 נסתרו. מחד העידה הגב' גמלא, כי ההנהגה הקהילתית – גוף וולונטרי שנבחר לראשונה  
28 בנובמבר 2016, הוא זה שהמליץ לוועד הממונה שלא לקבל את המבקשים לחברות על יסוד  
29 הקריטריון של מידת קהילתיות. לטענתם, מעדותה זו עלה, כי מדובר בקריטריון חדש שלא  
30 היה קודם לכן. עוד עולה, כי ההנהגה הקהילתית כלל לא נפגשה עם המבקשים, ואף כלל לא  
31 קיימה ישיבה בעניינם. כן נטען, כי לא נערכה כל חוות דעת כתובה על ידי ההנהגה, וכי ההמלצה  
32 שניתנה על ידם (באמצעות הגב' גמלא) נמסרה בעל פה לוועד הממונה.  
33



## בית המשפט המחוזי בנצרת

ה"פ 17-05-56424 פוקודה ואח' נ' קיבוץ מיצר בע"מ- אגודה שיתופית חקלאית.

תיק חיצוני:

123. מנגד לטענתם, העיד מר נקש, כי החלטת הוועד הממונה התקבלה על סמך חוות דעתם של ארבע בעלי תפקידים – גב' איילת האריס – המלווה של הישוב מטעם המועצה, מר יובל בשן מהחטיבה להתיישבות, הגב' לאה גמלא – מנהלת הקהילה ומר רמי ניסן – מרכז המשק. כן טענו, כי ההחלטה נתקבלה מבלי שהוועד נפגש עם המבקשים, כאשר הוועד ניפגש עימם לראשונה אך ביום 19.5.18 כחודשיים לאחר שנמסרה להם ההודעה בדבר אי קבלתם לחברות. כמו כן נטען ההחלטה בעניינם נתקבלה ללא כל חוות דעת כתובה על ידי מי מבין ארבעת הנ"ל, וכי מר נקש כלל לא זכר אם נתקיימה פגישה בין הוועד הממונה לבין אותם בעלי תפקידים, וכך לא זכר האם נתקיימה ישיבה של וועד ממונה עובר ליום 22.3.17 המועד שבו התקשרה הגב' גמלא למבקשים על מנת להבהיר להם כי הוועד שוקל שלא לקבלן לחברות.
124. אציין תחילה, כי אחת הטענות של המבקשים בהקשר של הפגמים (הפרוצדורליים) שנפלו בהחלטת הוועד היתה, כי הוועד הממונה פעל בניגוד להסמכתו בכתב המינוי (שהורה לו על החלטתו הבלעדית לקבל חברים) וכי הוא התפרק מסמכויותיו והעבירן אל צוות של שלושה אנשים (מר יחיאל שמשוני, מר רמי ניסן והגב' לאה גמלא). בסיכומיהם זנחו המבקשים טענו זו. ההלכה בדבר זניחת טענה בסיכומים ידועה, ומשכך איני נדרש אליה.
125. בכל הנוגע לסתירה הנטענת על ידי המבקשים (בין עדותה של הגב' גמלא לבין עדותו של מר נקש), הרי שלטעמי אין כל סתירה אלא מדובר בעדויות שמתיישבות אחת עם השנייה. מסיכומי המבקשים עולה, כי המלצת ההנהגה הקהילתית נמסרה לוועד הממונה על ידי הגב' גמלא, ומר יוסף נקש העיד, כי הגב' גמלא היתה אחד מהגורמים שיעצו לוועד בקבלת החלטתו. לפיכך המדובר בעדויות שמשתלבות אחת עם השנייה. בהקשר זה אני מוצא לנכון לציין כי איני רואה כל פסול בכך והדבר אף נכון לטעמי, כי הוועד הממונה (שלא כמו האסיפה שאנשיה מורכבים מאלו המתגוררים בישוב), הינו חיצוני ליישוב ובבואו ליתן החלטה בעניינם של המבקשים טוב שייועץ עם גורמים נוספים (אף כאלה שגרים ביישוב) על מנת לקבל תמונה מלאה ומגובשת יותר בדבר קבלת אדם כזה או אחר להתגורר בישוב.
126. גם יתר טענות המבקשים לא שכנעוני כי יש לבטל את החלטת הוועד הממונה. לגבי קבלת חוות דעת כתובה בעניינם – הרי שהמבקשים כלל לא הפנו לכל מקור נורמטיבי בדבר החובה לעשות כן, וכבר דנתי לעיל כי הדרישה לחוות דעת מכוח פקודות האגודות השיתופיות רלוונטית ליישוב קהילתי. כמו כן דנתי בעניין החלה רטרואקטיבית של קריטריון שלא היה קיים לכאורה וקבעתי, כי גם אם קריטריון שכזה לא היה כתוב עלי ספר, אין זה מעיד כי לא ניתן להתחשב בנתון לגיטימי שכזה.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

ה"פ 17-05-56424 פוקודה ואח' נ' קיבוץ מיצר בע"מ- אגודה שיתופית חקלאית.

תיק חיצוני:

127. באשר לטענה בדבר העדר קיומה של פגישה עם הוועד הממונה עובר לקבלת ההחלטה, הרי שגם עניין זה נדון על ידי לעיל, באשר ציינתי, כי פגישה כאמור נתקיימה עם המבקשים הן ביום 3.4.17 (פרק זמן סביר לאחר מתן ההחלטה) והן לאחר מכן ביום 19.5.17 כאשר במסגרתה הובהרו למבקשים השיקולים בדבר אי קבלתם לחברות. באשר לטענה בדבר קיומם של פרוטוקולים, הרי שהמושב הציג במסגרת נספח 14 פרוטוקול בעניינם של המבקשים, וככל שפרוטוקול זה אינו משקף את הלך הרוח שעמד מאחורי החלטת הוועד, הרי שממסמך "סיכום פגישה מיום 19.5.17" (נספח 17 לתגובת המושב), שהמבקשים היו שותפים לה (לרבות היוודעות להנמקת המושב ושטיחת טענותיהם) עולה, כי עניינם של המבקשים נידון בשנית, והמבקשים לא טענו אחרת.

### לסיכום:

128. לאור האמור לעיל אני קובע כי דין התובענה להידחות.  
129. המבקשים ישלמו למשיב הוצאות התובענה בסך כולל של 10,000 ₪.

### המזכירות תמציא העתק פסק הדין לב"כ הצדדים.

ניתן היום, א' אדר ב' תשע"ט, 08 מרץ 2019, בהעדר הצדדים.

יונתן אברהם, שופט